

Von der Neutralität im Kriege und zur Frage, ob der Neutrale insbesondere Waffen liefern dürfe

ARTHUR H. LAMBAUER
Dornbirn, 23. August 2026

GROTIUS¹ gibt eine fundierte Übersicht über die Gepflogenheiten im Altertum, welche betreffs der Pflichten des im Krieg anderer Neutralen zur Übung kamen. Daraus wird das Wesentliche zitiert, wie folgt²:

[illegible][illegible]

3 Proderit etiam cum utraque parte bellum gerente facinus miscere, ita ut cum utriusque bona voluntate à bello abstinere, & communi humanitatis officia utrisque exhibere liceat. Apud Livium est: *pacem, quod melius decet amicos, optent: bello se non interponunt.* Archidamus Spartæ rex Eleis cum videretur in Arcadum partes inclinare epistola scriptis hoc tantum continentem: *quodvis evitavi: bonum est quicquid.*

KIRCHMANN³ liefert die deutsche Übersetzung hierzu; sie lautet:

III. 1. Vor der andern Seite ist es die Pflicht der
am Kriege Unbetheiligten, nichts zu thun, was den Vertheidiger der schlechten Sache stärken könnte, oder was
ihnen hindern könnte; wie dies früher ausserordentlich
ist. In zweifelhafte Fällen müssen die Unbetheiligten
march, wie in Gewährung des Unterhaltes für die Truppen
und in Enthaltung jeder Unterstützung der Belagerten.
Die Coreynen sagten bei Tercydaides den Athenern,
Korinther von der Anwerbung der Söldner auf Attischem
Gebiet abzuhalten, oder auch ihnen es zu gestatten. Dem
Athenern war es nicht unbekannt, dass die Söldner
es die Bündnisse zwiesfah gebrochen habe, weil er die
Bundesgenossen der Römer verletzt und ihre Feinde mit
seinem Mannschaff unterstützt habe. Dasselbe rügte
die Aeginetier, weil sie die Söldner auf die Inseln
kennst, an, dass ich der Freundschaft und Genossenschaft
mit Achen nicht zuwidergehandelt habe. Aber soll ich
nicht Alles, nur die Hauptsache. Wodurch wir nun ein
Freund verlernen? Gewiss am meisten dadurch, dass
wir die Feinde der Aeginetier nicht annehmen, und dass
Die dich mit meinen Feinden verbindet.

2 Bei Agathias heisst es: Ein Poinier, der etwas thue, was den Feinden angenehm sei, und Procop sagt: derjenige werde zum feindlichen Heere gerechnet, welcher denselben die zu dem Gefährdung anforderlichen Mittel zur Verfügung stellt. Er bemerkt ferner: „Man sagte: „Wer etwas thut und einrichtet, wodurch ich gesagt werden kann, der führt Krieg gegen mich, auch wenn ich nicht die Absicht habe, ihn zu bekämpfen, so mag mich nicht angreifen.“ Als die Epikuren dem Antiochos nicht Mannschaft zugeführt, aber ihn mit Geld unterstützt haben wollten, sagte ihnen M. Aemilius, er schwänke, ob er nicht lieber die Flotte der Römer gegen die Flotte des L. Aemilius helfen. Tchernow bemerkt: „Man hat die Flotte mit Proviant versehen und ihr Wein zugesagt hatten; wenn sie der Römischen Flotte nicht das Gleiche thaten, so hätte man sich nicht wundern dürfen, wenn Cäsar Augustus in der Ausspruch vorhanden: „Eine Stadt verliere die Rechte der Bundesgenossenstadt, welche

3. Es ist zweckmäßig, mit beiden kriegführenden Mächten einen Vertrag zu schließen, wonach man mit deren Bewilligung sich an dem Kriege nicht theilhaftig und jedem Theile das gewöhne kann, was die Menschenehre erfordert. Bei Livius heisst es: „Sie wünschen Frieden mit beiden Theilen, wie es sich für befreundete Neutrale geziemt; sie mögen sich in den Krieg nicht mischen.“ Als Archidamus, König von Sparta sah, dass die Eleer auf die Seite der Arkadier sich neigten, schrieb er ihnen einen Brief, der nur die Worte enthielt: „Seh'n ist die Ruhe.“

Das ist selbsterklärend.

VATTEL⁺ vertritt zum selben Gegenstand, was folgt:

CHAPITRE V

De la Neutralité & du passage des Troupes en païs neut

Les Peuples neutres, dans une Guerre, sont ceux qui n'y prennent aucun part, demeurant Amis communs des deux partis, & ne favorisant point le bras de l'un, au préjudice de l'autre. Nous avons à considérer les obligations & les droits, qui découlent de la Neutralité.

Pour bien faire il te question, il faut éviter de confondre ce qui est permis et ce qui est juste. Une Nation libre de tout engagement, avec ce qu'elle peut faire, il est préférable qu'elle soit traitée comme parfaitement neutre, dans une Guerre. Tant qu'un pays neutre veut jouir librement de cet état, il doit montrer en toutes choses une exacte impartialité. Si l'un des belligérés se plaint, il doit lui être répondu que, si l'on ne veut pas être traité comme un ennemi, il ne pourra le plaider quand celui-ci le traitera comme tel. On ne peut être neutre et affaibli, de son Ennemi. Sa Neutralité seroit une Neutralité frauduleuse, si elle perdonne ne veut être la dupe. On la fouille quelquefois, parce qu'on n'en a pas en état de s'en remettre; on diffamille, pour ne pas s'attirer de nouvelles foudres sur les bras. Mais nous cherchons ici ce qui est de droit, et non ce que la prudence peut dicter, selon les conjonctures. Voyons donc en quel conflit ce

[illegible]

Auch VATEL vertritt somit die Auffassung, dass der Neutrale die Kriegsparteien nicht begünstigen, insbesondere ihnen keine Waffen liefern darf.

Anlässlich des Ersten Koalitionskrieges erklärten⁵ die Vereinigten Staaten von Amerika (USA) am 22. April 1793, was folgt:

Proclamation by the President of the United States of America

WHEREAS it appears that a state of war exists between Austria, Prussia, Sardinia, Great Britain, and the United Netherlands, of the one part, and France on the other, and in duty and interest of the United States require, that they should with fidelity and good faith carry out and pursue a conduct friendly and impartial towards the belligerent powers:

I have therefore thought fit, by these presents, to declare the disposition of the United States to observe the conduct aforesaid towards those powers respectively, and to exhort and warn the citizens of the United States carefully to avoid all acts and proceedings whatsoever which may in any manner tend to contravene such disposition.

And I do hereby also make known, that whosoever of the citizens of the United States shall render himself liable to punishment or forfeiture under the law of nations, by committing, aiding, or abetting, hostilities against any of the said powers, or by carrying to any of them those articles which are deemed contraband by the modern usage of nations, will not receive the protection of the United States against such punishment or forfeiture; and further, that I have given instructions to those officers to whom it belongs, to cause prosecutions to be instituted against persons who shall, within the cognizance of the courts of the United States, violate the law of nations, with respect to the

In testimony whereof I have caused the seal of the United States of America to be affixed to these presents, and signed the same with my hand. Done at the city of Philadelphia the 22d day of April, one thousand seven hundred and ninety-three, and of the Independence of the United States of America the sixteenth.

By the President,
T. JEFFERSON

G. WASHINGTON, (L.S.)

Hiermit stellte der US-Präsident, JEFFERSON, klar, dass die Neutralitätspflichten, welcher Anschauung er sinngemäß mit jener von GROTIUS und VATTTEL teilt, auch für US-Staatsbürger gelten.

PHILLIMORE⁶ etwa, bestätigt all dies hier:

[*316] "It can
that, accord

* "It cannot, I think," says Lord Liverpool, be doubted that the principle, that, according to those principles of natural equity which constitute the Law of Nations, the people of every country must always have a right to trade in general to the ports of any State, though it may have a right to be engaged in war with another, provided it be with their or their merchandise, or on their own account; and that, under this pretence, they do not intend to screen from one party the effects of the other's arms, and no condition also that they carry not to either of those any impediment to the course of a free trade," is a principle which, in all the various situations or the circumstances of the case, may be necessary to them for their defence. As clear as this point may be, it has sufficiently appeared to be by the facts deduced above, that, amid the irregularities of war, the rule of equity, in this respect, were not always enough regarded; and that many governments in time of war have often most licentiously disturbed the commerce of other nations, and even prohibited totally the commerce of neutral nations with their own.

¹ *De iure belli ac pacis*, Parisiis (1625), l. III., c. XVII, § III.

² Bildzitate können durch Anklicken im Browser vergrößert werden

³ *Des Hugo Grotius drei Bücher*. Berlin (1869). II. 388.

⁴ *Le Droit des Gens*, Leyde, II (1758), l. III., c. VII, 34.

⁵ DEBRETT (Dist.), *A collection of state papers relative to the war against France*, London (1794), I, 309.

⁶ *Commentaries on international Law*, Vol. III, Philadelphia (1857), CCXXVII und CCXXIX, 250ff.

"CCXXXIX. 1st. With respect to the carrying of unexplosive munitions, military or naval, of war, in their perfect and complete state.
 The general International Law upon this subject is founded upon the classic principle of justice and reason.
 "That person (said the great Athenian orator) whoever he be, who prepares and provides the means of my destruction, he makes war upon me, though he have never cast a javelin or drawn a bow against me." (1)
 "If (said Lord Grenville) I have wrested my enemy's sword from his hands, the tyrant who furnishes him with a fresh weapon can have no pretence to be considered as a Neutral in the contest." (2)
 No armed Neutrality (n) has as yet denied this position; indeed, upon this very ground, they have hitherto excepted in their Conventions those warlike stores which they have thought proper to designate as Contraband, from that general freedom which they otherwise maintain to be the right of neutral commerce.
 No Hübner, no professed advocate of neutral claims, has as yet maintained a contrary proposition, however logically inevitable such a conclusion might appear, upon investigation, "to be from the premises usually adduced in favour of the maxim that Free Ships make" [*821]
 Free Goods.
 But with regard to furnishing arms and munitions of war, the opinion of Grotius meets with no gainsayers: "Verum est dictum (he says).... in hostium esse partibus qui ad bellum necessaria hosti administrat." (3)

Auch in der zweiten Auflage seines selben Werks⁷ (FN 6) ändert PHILLIMORE seine Auffassung nicht, was auch für die dritte Auflage⁸ gilt.

Dies, obwohl der US-Kongress bereits mit Gesetz vom 5. Juni 1794⁹ verordnete, was folgt:

SEC. 3. *And be it further enacted and declared,* That if any person shall within the territory or jurisdiction of the United States enlist or enter himself, or hire or retain another person to enlist or enter himself, or to go beyond the limits or jurisdiction of the United States with intent to be enlisted or entered in the service of any foreign prince or state as a soldier, or as a marine or seaman on board of any vessel of war, letter of marque or privateer, every person so offending shall be deemed guilty of a high misdemeanor, and shall be fined not exceeding one thousand dollars, and be imprisoned not exceeding three years. *Provided,* That this shall not be construed to extend to any subject or citizen of a foreign prince or state who shall transiently be within the United States and shall on board of any vessel of war, letter of marque or privateer, which at the time of its arrival within the United States was fitted and equipped as such, enlist or enter himself or hire or retain another subject or citizen of the same foreign prince or state, who is transiently within the United States, to enlist or enter himself to serve such prince or state on board such vessel of war, letter of marque or privateer, if the United States shall then be at peace with such prince or state. *And provided further,* That if any person so enlisted shall within thirty days after such enlistment voluntarily discover upon oath to some justice of the peace or other civil magistrate, the person or persons by whom he was so enlisted, so as that he or they may be apprehended and convicted of the said offence; such person so discovering the offender or offenders shall be indemnified from the penalty prescribed by this act.

SEC. 3. *And be it further enacted and declared,* That if any person shall within any of the ports, harbors, bays, rivers or other waters of the United States, fit out and arm or attempt to fit out and arm or procure to be fitted out and armed, or shall knowingly be concerned in the furnishing, fitting out or arming of any ship or vessel with intent that such ship or vessel shall be employed in the service of any foreign prince or state to cruise or commit hostilities upon the subjects, citizens or property of another foreign prince or state with whom the United States are at peace, or shall issue or deliver a commission within the territory or jurisdiction of the United States for any ship or vessel to the intent that she may be employed as aforesaid, every such person so offending shall upon conviction be adjudged guilty of a high misdemeanor, and shall be fined and imprisoned at the discretion of the court in which the conviction shall be had, so as the fine to be imposed shall in no case be more than five thousand dollars and the term of imprisonment shall not exceed three years, and every such ship or vessel with her tackle, apparel and furniture together with all materials, arms, ammunition and stores which may have been procured for the building and equipment thereof shall be forfeited, one half to the use of any person who shall give information of the offence, and the other half to the use of the United States.

SEC. 4. *And be it further enacted and declared,* That if any person shall within the territory or jurisdiction of the United States increase or augment, or procure to be increased or augmented, or shall be knowingly concerned in increasing or augmenting the force of any ship of war, cruiser or other armed vessel which at the time of her arrival within the United States, was a ship of war, cruiser or armed vessel in the service of a foreign prince or state or belonging to the subjects or citizens of such prince or state the same being at war with another foreign prince or state with whom the United States are at peace, by adding to the number or size of the guns of such vessel prepared for use, or by the addition thereto of any equipment solely applicable to war, every such person so offending shall upon conviction be adjudged guilty of a misdemeanor, and shall be fined and imprisoned at the discretion of the court in which the conviction shall be had, so as that such fine shall not exceed one thousand dollars, nor the term of imprisonment be more than one year.

Er ließ damit *de facto* zu, dass Waffenlieferungen an Kriegsparteien insbesondere via Umladens auf Hoher See oder auch auf, zur Entladung in Europa bestimmten, Schiffen erfolgten, die unter US-Flagge fuhren. Damit war das Völkerrecht des Verbots der Konterbande mit Waffen gebrochen und eine lukrative Motivation zur eigenen Aufrüstung von Kriegs- und Handelsschiffen, zwecks Vermeidung deren Kaperung auf Hoher See, vollbracht.

Dass dies jedoch ohne allgemeine völkerrechtliche Wirkung *erga omnes* war, ist schon in den oben erörterten Arbeiten insbesondere PHILLIMORES dokumentiert.

Anlässlich des französisch-deutschen Krieges von 1870/71 gingen die USA noch einen Schritt weiter. Ihr Präsident, GRANT, erklärte am 22. August 1870 die Neutralität seines Landes und führte dabei¹⁰ unter anderem aus, wie folgt:

Whereas the laws of the United States, without interfering with the free expression of opinion and sympathy, or with the open manufacture or sale of arms or munitions of war, nevertheless impose upon all persons who may be within their territory and jurisdiction the duty of an impartial neutrality during the existence of the contest [...]

Hier wird also der Handel mit Waffen, die Konterbande, bereits als legal bezeichnet, wenn er nur offen erfolge.

Man hat diese Entwicklung in engem Zusammenhang zum einen mit der, durch die Unabhängigkeitserklärung der USA erneut intensivierten Transitionsphase sowie, in dieser, mit der US-verfassungsrechtlichen Kompetenz des US-Präsidenten zu sehen, Aufträge von fremden Regierungen anzunehmen.

Wie andernorts¹¹ hinlänglich nachgewiesen, ist diese Epoche der Transition jetzt und spätestens mit Beginn des zionistisch-amerikanischen Krieges gegen die Islamische Republik Iran beendet.

Arthur H. Lambauer

⁷ London (1873), Vol. III, CCXXXIV und CCXXXVI, 387ff.

⁸ London (1885), Vol. III, CCXXVI und CCXXIX, 387ff.

⁹ Chapter L, *Neutrality Act* 1794, Sec. 2ff; Public Statutes on Large, Vol. I, Boston (1845), 381ff (383).

¹⁰ FRUS, 1870/71, 45.

¹¹ LAMBAUER, *Der Vertrag über die Nicht-Weiterverbreitung von Kernwaffen*, Kommentar², (nicht verlegtes Fragment), *passim*.