

# Zur jüngsten BoG-Resolution der IAEA, GOV/2026/40, sowie zu Artikel XII des IAEA-Statuts.

Zugleich eine klarstellende Revision von bezüglichen Teilen meines NPT-Kommentars aus 2013.

ARTHUR H. LAMBAUER

Teil I: Dornbirn, 11. Juni 2026

## Teil I – Klarstellung zu meinem NPT-Kommentar

Am 10. Juni 2026 verabschiedete der BoG<sup>1</sup> der IAEA eine weitere Resolution<sup>2</sup> zum Atomprogramm der Islamischen Republik Iran. Darin lautet der dritte Erwägungsgrund, wie folgt:

(c) Recalling the resolution adopted by the Board on 12 June 2025 contained in GOV/2025/38, which found that Iran's many failures to uphold its obligations since 2019 to provide the Agency with full and timely cooperation regarding undeclared nuclear material and activities at multiple undeclared locations in Iran, as detailed in GOV/2025/25, constitutes non-compliance with its obligations under its Safeguards Agreement with the Agency in the context of Article XII.C of the Agency's Statute,

Zumal ich in meinem NPT-Kommentar<sup>3</sup> zur Bedeutung des Artikels XII IAEA-Statut<sup>4</sup> irreführende Bemerkungen fallen ließ, die der Klarstellung bzw. Revision bedürfen, soll im Folgenden abermals der sachliche Anwendungsbe- reich der zitierten Bestimmung erörtert werden, welche da lautet:

### ARTICLE XII. Agency safeguards

4. With respect to any Agency project, or other arrangement where the Agency is requested by the parties concerned to apply safeguards, the Agency shall have the following rights and responsibilities to the extent relevant to the project or arrangement:

1. To examine the design of specialized equipment and facilities, including nuclear reactors, and to approve only from the view-point of assuring that it will not further any military purpose, that a complex with applicable health and safety standards, and that it will permit effective application of the safeguards provided for in this article;
2. To require the observance of any health and safety measures prescribed by the Agency;
3. To require the maintenance and production of operating records to enable it to ensure accountability for source and special fissionable materials used or produced in the project or arrangement;
4. To call for and receive progress reports;
5. To approve the means to be used for the chemical processing of irradiated materials solely to ensure that the chemical processing will not lead to diversion of materials for military purposes and will comply with applicable health and safety standards, to require that special fissionable materials recovered or produced as a by-product be used for peaceful purposes under continuing Agency safeguards for research or in reactors, existing or under construction, operated by the member or members concerned; and to require disposal with the Agency or any process of any special fissionable materials recovered or produced as a by-product over which is needed for the above stated uses in order to prevent stockpiling of these materials, provided that transfer of the material or materials concerned (special fissionable materials) as disposed with the Agency shall be subject to the material or materials concerned to be used under the same provisions as stated above;
6. To send into the territory of the recipient State or States concerned, designated by the Agency after consultation with the State or States concerned, who shall have access at all times to all access data and to any person who by reason of his occupation deals with materials, equipment or facilities which are required by the Statute to be safeguarded, an necessary to account for source and special fissionable materials, source and special fissionable products and to determine [Article XII.C of the Statute with the understanding contained in the Annex to the Agency's Safeguards Agreement with the recipient State or States concerned](#). Inspectors designated by the Agency shall be accompanied by representatives of the authorities of the State concerned, if that State so requests, provided that the inspectors shall not be subject to obstruction or hindrance in the exercise of their functions;
7. In the event of non-compliance and failure by the recipient State or States to take requested corrective steps within a reasonable time, to suspend or terminate assistance and withdraw any materials and equipment made available by the Agency or a member in furtherance of the project;
8. The Agency shall, as necessary, establish a staff of inspectors. The staff of inspectors shall have the responsibility of examining all operations conducted by the Agency facilities atomic reactor whether the Agency is complying with the health and safety measures prescribed by it or applicable to projects subject to its approval, supervision or control, and whether the Agency is taking adequate measures to prevent the source and special fissionable materials in its custody or used or produced in its own operations from being used in furtherance of any military purpose. The Agency shall take immediate action to correct any non-compliance or failure to take adequate measures;
9. The staff of inspectors shall also have the responsibility of obtaining and verifying [the accounting referred to in sub-paragraph 1.5 of this article](#) and of determining whether there is compliance with the understanding referred to in sub-paragraph 4 of article XI, with the measures referred to in sub-paragraph 4-2 of this article, and with all other conditions of the project provided in the agreement between the Agency and the State or States concerned. The inspectors shall report any non-compliance to the Director General who shall thereupon transmit the report to the Board of Governors. The Board shall call upon the recipient State or States to remedy forthwith any non-compliance which it finds to have occurred. The Board shall report the non-compliance to all members and to the Security Council and General Assembly of the United Nations. In the event of failure of the recipient State or States to take fully corrective action within a reasonable time, the Board may take one or both of the following measures: direct establishment or suspension of assistance being provided by the Agency or by a member, and call for the return of materials and equipment made available to the recipient member or group of members. The Agency may also, in accordance with article XIII, suspend any non-compliance member from the exercise of the privileges and rights of membership.

Dazu, bzw. dem fraglichen Zusammenhang zwischen dem Artikel XII IAEA-Statut und der Pflicht der NKWS<sup>5</sup>, nach Artikel III NPT, *Safeguards* zu dulden, habe ich in meinem Kommentar<sup>6</sup> wie folgt ausgeführt:

In Artikel III Absatz 1 NPT übernehmen die Nicht-Kernwaffenstaaten, die Vertragspartei sind, die Verpflichtung, Sicherungsmaßnahmen zu akzeptieren, wie sie in einem Übereinkommen vorgesehen sind, das mit der IAEA abzuschließen ist. Aus den beiden letzten Nebensätzen ergibt sich, dass sich das *to accept* nicht etwa auf die abzugebende Vertragserklärung bezieht, mit der das mit der IAEA abzuschließende Übereinkommen rechtswirksam gemacht werden soll; denn sonst hieße der Satz *undertakes to accept safeguards in an agreement to be concluded* [...]. Vielmehr bezieht es sich faktisch auf die Annahme der Anwendung der Sicherungsmaßnahmen realiter im Sinne einer Duldung derselben im Rahmen deren Nuklearaktivitäten. Aus dem *to accept* kann daher noch keine Folgerung abgeleitet werden, welchen Inhalts die Sicherungsmaßnahmen zu sein haben, bzw. etwa, dass die IAEA hinsichtlich solchen Inhalts autonom und bestimmend mit entscheiden solle. Daraus ergibt sich, dass die mit dieser Duldungspflicht korrespondierende Glaubigerstellung nicht etwa der IAEA sondern den anderen Vertragsparteien des NPT zukommt. Daran ändert auch Artikel XII.A<sup>12</sup> IAEA-Statut nichts, der da lautet: *A. With respect to any Agency project, or other arrangement where the Agency is requested by the parties concerned to apply safeguards, the Agency shall have the following rights and responsibilities to the extent relevant to the project or arrangement: [...].* Denn einerseits beziehen sich die im Folgenden dieses Artikels aufgezählten Rechte der IAEA durchwegs auf IAEA-Projekte, mithin auf *Safeguards* nach Artikel III.A.5., 1. Teil IAEA-Statut; und zum andern setzen solche Rechte der IAEA selbstverständlich (*"with respect to...any... arrangement"*) ein aufrechtes Ersuchen nach Artikel III.A.5., 2. Fall IAEA-Statut voraus. Die in Artikel XII.A IAEA-Statut angesprochenen Rechte sollen, soweit sie sich auf *Safeguards* nach Artikel III.A.5., 2. Teil IAEA-Statut beziehen, die IAEA bloß hinsichtlich ihrer Verantwortlichkeit für die Zweckmäßigkeit und Effizienz der von ihr angewandten *Safeguards* absichern, nicht aber sie zum Gläubiger der Verpflichtung des ersuchenden Staates machen, Sicherungsmaßnahmen zu akzeptieren.

## Und weiter<sup>7</sup>:

Das IAEA-Statut enthält in dessen Artikel XII<sup>13</sup>, detaillierte Regelungen zu den *Agency-safeguards*. Dessen Einleitungssatz lautet: *With respect to any Agency project, or other arrangement where the Agency is requested by the parties concerned to apply safeguards, the Agency shall have the following rights and responsibilities to the extent relevant to the project or arrangement.* Durch die Einschränkung *to the extent relevant* ist sichergestellt, dass die nachfolgenden Regelungen in Artikel XII nur insoweit auf Sicherungsmaßnahmen über Ersuchen Anwendung finden, als dies das Ersuchen zulässt.

Im eingangs zitierten 3. Erwägungsgrund der dort zitierten BoG-Resolution führt dieser aus, dass seine frühere Resolution<sup>8</sup> zum Schluss gekommen sei, dass darin detaillierte Verhaltensweisen Irans die Nichtbefolgung dessen *Safeguards*-Pflichten im Zusammenhang mit Artikel XII.C IAEA-Statut darstellten.

Die zuletzt zitierte Bestimmung nimmt Bezug auf Subparagrafen A.6 derselben Bestimmungen, welcher wiederum auf die Pflicht der Empfänger spaltbaren Materials, durch deren Gebrauch keine militärischen Zwecke zu fördern, nach Artikel XI.F.4 IAEA-Statut abstellt; letzterer lautet:

Für die Zwecke dieses Vertrages ist ein Kernwaffenstaat einer, welcher vor dem 1. Januar 1967 eine Kernwaffe oder eine andere nukleare Sprengvorrichtung hergestellt und zur Explosion gebracht hat.

<sup>6</sup> Ebd. (FN 3), 80.

<sup>7</sup> 84.

<sup>8</sup> GOV/2025/38.

<sup>1</sup> Board of Governors (Gouverneursrat).

<sup>2</sup> GOV/2026/40.

<sup>3</sup> LAMBAUER, *Der Vertrag über die Nichtverbreitung von Kernwaffen*, Nordhausen (2013), 80ff.

<sup>4</sup> <https://www.iaea.org/about/statute>.

<sup>5</sup> Nicht-Kernwaffenstaaten. Vgl. Artikel IX/3 NPT in meiner Übersetzung aus dem Englischen:

## ARTICLE XI: Agency projects

A. Any member or group of members of the Agency desiring to set up any project for research on, or development or practical application of, atomic energy for peaceful purposes may request the assistance of the Agency in securing special fissionable and other materials, services, equipment, and facilities necessary for this purpose. Any such request shall be accompanied by an explanation of the purpose and extent of the project and shall be considered by the Board of Governors .

[...]

F. Upon approving a project, the Agency shall enter into an agreement with the member or group of members submitting the project, which agreement shall:

[...]

4. Include undertakings by the member or group of members submitting the project: (a) that the assistance provided shall not be used in such a way as to further any military purpose; and (b) that the project shall be subject to the safeguards provided for in article XI, the relevant safeguards being specified in the agreement;

Zumal Artikel XI.A klar und deutlich von IAEA-Projekten als solchen spricht, wo ein oder mehrere Staaten diese um Hilfe für nukleare Aktivitäten bittet, sind jene von solchen Ersuchen unterschieden, welche ein Staat oder mehrerer Staaten als Parteien eines Arrangements im Sinne des Artikels III.A.5, 2. Fall IAEA-Statut zur Anwendung von *Safeguards* an die IAEA richten.

Damit ist also sogar offen, ob solche *Safeguards* nicht etwa der IAEA von den Ersuchenden zur Verfügung gestellt werden, damit sie sie anwende. Mit dem Passus in Artikel III/1 NPT, wonach die von der IAEA anzuwendenden bzw. vom NKWS zu duldenen *Safeguards* nach dem System von Sicherungsmaßnahmen der Agentur auszuhandeln und abzuschließen sind, wird nun zwar ein Konnex zu Artikel III.A.5, 1. Fall IAEA-Statut hergestellt, was aber nicht bedeuten kann, dass solche Ersuchen um Anwendung bzw. die letztere als IAEA-Projekt im Sinne des Artikels XI IAEA-Statut anzusehen sind; denn ihnen fehlt das dazu definitionsgemäß notwendige Substrat der Assistenz (mit Rat und Tat bzw. Material) durch die IAEA, wie *leg cit* bestimmt.

Der teleologische Hintergrund ist klar:

Bei IAEA-Projekten wirkt die IAEA am Gegenstand derselben aktiv mit, weshalb sie eine eigene Verantwortung für deren Ergebnisse trägt, sodass die besonderen Pflichten und Rechte ihrer, dafür zu sorgen, dass dabei keine militärischen Zwecke gefördert werden, gerechtfertigt ist; während bei bloßen Ersuchen um Anwendung eine solche aktive Einbindung der IAEA gerade nicht erfolgt, sodass sie auch keine (statutarische!) Pflicht zu solcher Vorsicht trifft, auf welche aber Artikel XII.C, wie zuvor aufgezeigt, deutlich abstellt.

Soweit Artikel XII IAEA-Statut nach dem Einleitungssatz dessen Subparagrafen A auch auf Ersuchen um Anwendung anzuwenden sind, kann dies auf seinen Subparagrafen C gerade nicht zutreffen, weil er zum einen ausschließlich von *agreements*, nicht mehr aber von *arrangements* spricht, und das zentrale Momentum in dessen Zusammenhang die Förderung (jedweden) militärischen Zwecks ist, während der NPT als zentralen Verbotstatbestand, soweit hier von Relevanz, einzig auf die **Herstellung** (*manufacture*) Bombe abstellt, wobei den NKWS, wie hinlänglich andernorts erörtert, sogar die BOC<sup>9</sup> zusteht, betreffs welcher herzhaf gestritten werden kann, ob sie militärischen oder zivil-friedvollen Charakters ist.

Eine Pflicht der IAEA, im Rahmen von NPT-*Safeguards*-Ersuchen den UNSC einzuschalten, müsste also in letzteren ausdrücklich vorgesehen sein; um rechtens und nicht absurd zu sein, müsste ferner die BOC verneint werden, wogegen aber die spezifische Bedeutung des *manufacture* spricht, welchem in der Vertragsverfassung des NPT gegenüber *produce* ausdrücklich der Vorzug eingeräumt wurde.

Es kann nicht oft genug wiederholt werden, dass der NPT nicht dazu dienen sollte, die NKWS in deren Souveräner Gleichheit zu beschneiden, sondern einen Kompromiss zwischen der Durchsetzung der sofortigen Beseitigung der rechtswidrigen Kernwaffen einerseits und dem Bestreben darstellt, deren Proliferation und Dissemination auszuschließen, indem als Mittelweg die temporäre Duldung der Kernwaffen in den Händen der KWS sowie die BOC eingeschlagen wurden.

## Teil II – Die Resolution GOV/2026/40

Arthur H. Lambauer

[Fortsetzung zu folgen]

<sup>9</sup> *Break out Capability*.