

Zur jüngsten BoG-Resolution der IAEA, GOV/2026/40, sowie zu Artikel XII des IAEA-Statuts.

Zugleich eine klarstellende Revision
von bezüglichen Teilen meines NPT-Kommentars aus 2013.

ARTHUR H. LAMBAUER

<https://arthurlambauer.blog/2026/06/11/zur-jungsten-bog-resolution-der-iaea-gov-2026-40-sowie-zu-artikel-xii-des-iaea-statuts-zugleich-eine-klarstellende-revision-von-bezuglichen-teilen-meines-npt-kommentars-aus-2013/>

Teil I – Klarstellung zu meinem NPT-Kommentar

: Dornbirn, 11. Juni 2026

Teil II: Dornbirn, 12. Juni 2026

Teil III: Dornbirn, 13. Juni 2026

Teil I – Klarstellung zu meinem NPT-Kommentar

Am 10. Juni 2026 verabschiedete der BoG¹ der IAEA eine weitere Resolution² zum Atomprogramm der Islamischen Republik Iran. Darin lautet der dritte Erwägungsgrund, wie folgt:

(c) Recalling the resolution adopted by the Board on 12 June 2025 contained in GOV/2025/38, which found that Iran's many failures to uphold its obligations since 2019 to provide the Agency with full and timely cooperation regarding undeclared nuclear material and activities at multiple undeclared locations in Iran, as detailed in GOV/2025/25, constitutes non-compliance with its obligations under its Safeguards Agreement with the Agency in the context of Article XII.C of the Agency's Statute,

Zumal ich in meinem NPT-Kommentar³ zur Bedeutung des Artikels XII IAEA-Statut⁴ irreführende Bemerkungen fallen ließ, die der Klarstellung bzw. Revision bedürfen, soll im Folgenden abermals der sachliche Anwendungsbe- reich der zitierten Bestimmung erörtert werden, welche da lautet:

ARTICLE XII. Agency safeguards

4. With respect to any Agency project or other arrangement where the Agency is requested by the parties concerned to apply safeguards, the Agency shall have the following rights and responsibilities to the extent relevant to the project or arrangement:

1. To examine the design of specialized equipment and facilities, including nuclear reactors, and to approve only from the view-point of assuring that it will not further any military purpose, that it complies with applicable health and safety standards, and that it will permit effective application of the safeguards provided for in this article;
2. To require the observance of any health and safety measures prescribed by the Agency;
3. To require the maintenance and production of operating records to assist in ensuring accountability for source and special fissionable materials used or produced in the project or arrangement;
4. To call for and receive progress reports;
5. To approve the means to be used for the chemical processing of irradiated nuclear materials to ensure that the chemical processing will not lead to diversion of materials for military purposes and will comply with applicable health and safety standards, to require that special fissionable materials recovered or produced in a reprocessing plant be used for peaceful purposes under continuing Agency safeguards for research or in reactors, pending or under construction, specified by the member or members concerned; and to require deposit with the Agency of any excess of any special fissionable materials recovered or produced in a reprocessing plant over what is needed for the above-stated uses in order to prevent stockpiling of these materials, provided that transfer at the request of the member or members concerned special fissionable materials so deposited with the Agency shall be returned promptly to the member or members concerned for use under the same provisions as stated above;
6. To send into the territory of the recipient State or States inspectors, designated by the Agency after consultation with the State or States concerned, who shall have access at all times to all places and data and to any person who by reason of his occupation deals with materials, equipment, or facilities which are required by the State to be safeguarded, or necessary in order to receive and deposit fissionable materials, suspended and fissionable products, and to observe effective steps to compliance with the obligations related to the safeguarding of any military purposes referred to in sub-paragraph 1 of this article, with the health and safety measures referred to in sub-paragraph 2 of this article, and with any other conditions prescribed in the agreement between the Agency and the State or States concerned. Inspectors designated by the Agency shall be accompanied by representatives of the authorities of the State concerned. If that State so requests, provided that the inspectors shall not thereby be delayed or otherwise impeded in the exercise of their functions;
7. In the event of non-compliance and failure by the recipient State or States to take requested corrective steps within a reasonable time, to suspend or terminate assistance and withdraw any materials and equipment made available by the Agency or a member in furtherance of the project;
8. The Agency shall, as necessary, establish a staff of inspectors. The staff of inspectors shall have the responsibility of examining all operations conducted by the Agency and to determine whether the Agency is complying with the health and safety measures prescribed by it for application to projects subject to its approval, suspension or control, and whether the Agency is taking adequate measures to prevent the receipt and deposit of fissionable materials in the custody or use of or produced in its own operations from being used in furtherance of any military purpose. The Agency shall take immediate action forthwith to correct any non-compliance or failure to take adequate measures;
9. The staff of inspectors shall also have the responsibility of obtaining and verifying the accounting referred to in sub-paragraph A.5 of this article and of determining whether there is compliance with the undertaking referred to in sub-paragraph F.4 of article IX, with this measure referred to in sub-paragraph A.2 of this article, and with all other conditions of the project provided in the agreement between the Agency and the State or States concerned. The inspectors shall report any non-compliance to the Director-General who shall thereupon forward the report to the Board of Governors. The Board shall call upon the recipient State or States to remedy forthwith any non-compliance which it finds to have occurred. The Board shall report the non-compliance to all members and to the Security Council and General Assembly of the United Nations. In the event of failure of the recipient State or States to take fully corrective action within a reasonable time, the Board may take one or both of the following measures: direct suspension or suspension of assistance being provided by the Agency or by a member, and call for the return of materials and equipment made available to the recipient member or group of members. The Agency may also, in accordance with article XIII, suspend any non-complying member from the exercise of the privileges and rights of membership.

Dazu, bzw. dem fraglichen Zusammenhang zwischen dem Artikel XII IAEA-Statut und der Pflicht der NKWS⁵, nach Artikel III NPT, *Safeguards* zu dulden, habe ich in meinem Kommentar⁶ wie folgt ausgeführt:

In Artikel III Absatz 1 NPT übernehmen die Nicht-Kernwaffenstaaten, die Vertrags-partei sind, die Verpflichtung, Sicherungsmaßnahmen zu akzeptieren, wie sie in einem Übereinkommen vorgesehen sind, das mit der IAEA abzuschließen ist. Aus den beiden letzten Nebensätzen ergibt sich, dass sich das *to accept* nicht etwa auf die abzugebende Vertragserklärung bezieht, mit der das mit der IAEA abzuschließende Übereinkommen rechtswirksam gemacht werden soll; denn sonst hieße der Satz *undertakes to accept safeguards in an agreement to be concluded* [...]. Vielmehr bezieht es sich faktisch auf die Annahme der Anwendung der Sicherungsmaßnahmen realiter im Sinne einer Duldung derselben im Rahmen derer Nuklear-aktivitäten. Aus dem *to accept* kann daher noch keine Folgerung abgeleitet werden, welchen Inhalts die Sicherungsmaßnahmen zu sein haben, bzw. etwa, dass die IAEA hinsichtlich solchen Inhalts autonom und bestimmend mitentscheiden solle. Daraus ergibt sich, dass die mit dieser Duldungspflicht korrespondierende Gläubigerstellung nicht etwa der IAEA sondern den anderen Vertragsparteien des NPT zukommt. Daran ändert auch Artikel XII A¹² IAEA-Statut nichts, der da lautet: *A. With respect to any Agency project, or other arrangement where the Agency is requested by the parties concerned to apply safeguards, the Agency shall have the following rights and responsibilities to the extent relevant to the project or arrangement: [...].* Denn einerseits beziehen sich die im Folgenden dieses Artikels aufgezählten Rechte der IAEA durchwegs auf IAEA-Projekte, mithin auf *Safeguards* nach Artikel III A5, 1. Teil IAEA-Statut; und zum andern setzen solche Rechte der IAEA selbstverständlich (*with respect to...any... arrangement*) ein aufreichtes Ersuchen nach Artikel III A5, 2. Teil IAEA-Statut voraus. Die in Artikel XII A IAEA-Statut angesprochenen Rechte sollen, soweit sie sich auf *Safeguards* nach Artikel III A5, 2. Teil IAEA-Statut beziehen, die IAEA bloß hinsichtlich ihrer Verantwortlichkeit für die Zweckmäßigkeit und Effizienz der von ihr angewandten *Safeguards* absichern, nicht aber sie zum Gläubiger der Verpflichtung des ersuchenden Staates machen, Sicherungsmaßnahmen zu akzeptieren.

Und weiter⁷:

Das IAEA-Statut enthält in dessen Artikel XII¹³, detaillierte Regelungen zu den *Agency-safeguards*. Dessen Einleitungssatz lautet: *With respect to any Agency project, or other arrangement where the Agency is requested by the parties concerned to apply safeguards, the Agency shall have the following rights and responsibilities to the extent relevant to the project or arrangement.* Durch die Einschränkung *to the extent relevant* ist sichergestellt, dass die nachfolgenden Regelungen in Artikel XII nur insoweit auf Sicherungsmaßnahmen über Ersuchen Anwendung finden, als dies das Ersuchen zulässt.

Im eingangs zitierten 3. Erwägungsgrund der dort zitierten BoG-Resolution führt dieser aus, dass seine frühere

¹ Board of Governours (Gouverneursrat).

² GOV/2026/40.

³ LAMBAUER, Der Vertrag über die Nichtverbreitung von Kernwaffen, Nordhausen (2013), 80ff.

⁴ <https://www.iaea.org/about/statute>.

⁵ Nicht-Kernwaffenstaaten. Vgl. Artikel IX/3 NPT in meiner Übersetzung aus dem Englischen:

Für die Zwecke dieses Vertrages ist ein Kernwaffenstaat einer, welcher vor dem 1. Januar 1967 eine Kernwaffe oder eine andere nukleare Sprengvorrichtung hergestellt und zur Explosion gebracht hat.

⁶ Ebd. (FN 3), 80.

⁷ 84.

Resolution⁸ zum Schluss gekommen sei, dass darin detailierte Verhaltensweisen Irans die Nichtbefolgung dessen *Safeguards*-Pflichten im Zusammenhang mit Artikel XII.C IAEA-Statut darstellen.

Die zuletzt zitierte Bestimmung nimmt Bezug auf Subparagrafen A.6 derselben Bestimmungen, welcher wiederum auf die Pflicht der Empfänger spaltbaren Materials, durch deren Gebrauch keine militärischen Zwecke zu fördern, nach Artikel XI.F.4 IAEA-Statut abstellt; letzterer lautet:

ARTICLE XI: Agency projects

A. Any member or group of members of the Agency desiring to set up any project for research on, or development or practical application of, atomic energy for peaceful purposes may request the assistance of the Agency in securing special fissionable and other materials, services, equipment, and facilities necessary for this purpose. Any such request shall be accompanied by an explanation of the purpose and extent of the project and shall be considered by the Board of Governors.

[...]

F. Upon approving a project, the Agency shall enter into an agreement with the member or group of members submitting the project, which agreement shall:

[...]

4. Include undertakings by the member or group of members submitting the project: (a) that the assistance provided shall not be used in such a way as to further any military purpose; and (b) that the project shall be subject to the safeguards provided for in article XII, the relevant safeguards being specified in the agreement;

Zumal Artikel XI.A klar und deutlich von IAEA-Projekten als solchen spricht, wo ein oder mehrere Staaten diese um Hilfe für nukleare Aktivitäten bittet, sind jene von solchen Ersuchen unterschieden, welche ein Staat oder mehrerer Staaten als Parteien eines Arrangements im Sinne des Artikels III.A.5, 2. Fall IAEA-Statut zur Anwendung von *Safeguards* an die IAEA richten.

Damit ist also sogar offen, ob solche *Safeguards* nicht etwa der IAEA von den Ersuchenden zur Verfügung gestellt werden, damit sie sie anwende. Mit dem Passus in Artikel III/1 NPT, wonach die von der IAEA anzuwendenden bzw. vom NKWS zu dulndenden *Safeguards* nach dem System von Sicherungsmaßnahmen der Agentur auszuhandeln und abzuschließen sind, wird nun zwar ein Konnex zu Artikel III.A.5, 1. Fall IAEA-Statut hergestellt, was aber nicht bedeuten kann, dass solche Ersuchen um Anwendung bzw. die letztere als IAEA-Projekt im Sinne des Artikels XI IAEA-Statut anzusehen sind; denn ihnen fehlt das dazu definitionsgemäß notwendige Substrat der Assistenz (mit Rat und Tat bzw. Material) durch die IAEA, wie *leg cit* bestimmt.

Der teleologische Hintergrund ist klar:

Bei IAEA-Projekten wirkt die IAEA am Gegenstand derselben aktiv mit, weshalb sie eine eigene Verantwortung für deren Ergebnisse trägt, sodass die besonderen Pflichten und Rechte ihrer, dafür zu sorgen, dass dabei keine militärischen Zwecke gefördert werden, gerechtfertigt ist; während bei bloßen Ersuchen um Anwendung eine solche aktive Einbindung der IAEA gerade nicht erfolgt, sodass sie auch keine (statutarische!) Pflicht zu solcher Vorsicht trifft, auf welche aber Artikel XII.C, wie zuvor aufgezeigt, deutlich abstellt.

Soweit Artikel XII IAEA-Statut nach dem Einleitungssatz dessen Subparagrafen A auch auf Ersuchen um Anwendung anzuwenden sind, kann dies auf seinen Subparagrafen C gerade nicht zutreffen, weil er zum einen ausschließlich von *agreements*, nicht mehr aber von *arrangements* spricht, und das zentrale Momentum in dessen

Zusammenhang die Förderung (jedweden) militärischen Zwecks ist, während der NPT als zentralen Verbotstatbestand, soweit hier von Relevanz, einzig auf die **Herstellung** (*manufacture*) der Bombe abstellt, wobei den NKWS, wie hinlänglich andernorts erörtert, sogar die BOC⁹ zusteht, betreffs welcher herzhafte gestritten werden kann, ob sie militärischen oder zivil-friedvollen Charakters ist.

Eine Pflicht der IAEA, im Rahmen von NPT-*Safeguards*-Ersuchen den UNSC einzuschalten, müsste also in letzteren ausdrücklich vorgesehen sein; um rechtens und nicht absurd zu sein, müsste ferner die BOC verneint werden, wogegen aber die spezifische Bedeutung des *manufacture* spricht, welchem in der Vertragsverfassung des NPT gegenüber *produce* ausdrücklich der Vorzug eingeräumt wurde.

Es kann nicht oft genug wiederholt werden, dass der NPT nicht dazu dienen sollte, die NKWS in deren Souveräner Gleichheit zu beschneiden, sondern einen Kompromiss zwischen der Durchsetzung der sofortigen Beseitigung der rechtswidrigen Kernwaffen einerseits und dem Bestreben darstellt, deren Proliferation und Dissemination auszuschließen, indem als Mittelweg die temporäre Duldung der Kernwaffen in den Händen der KWS sowie die BOC eingeschlagen wurden.

Eine analoge Anwendung der Bestimmung des Artikels XII.C IAEA-Statut auf Fälle des Verdachts der Entwicklung der Atomenergie zu Zwecken der BOC scheitert daher daran, dass bei weitem nicht alle Mitglieder der IAEA, insbesondere nicht die NKWS, als mit einer solchen Erweiterung ihrer Zuständigkeit einverstanden anzusehen sind, weil damit das Recht auf Entwicklung der BOC zur Farce würde.

Wer meine Rezensionen zu den einschlägigen Resolutionen des UNSC zum Iranischen und zum Nordkoreanischen Atomprogramm kennt, ist ferner unterrichtet, dass auch der UNSC eine solche, wie in Artikel XII.C bei militärischer Nutzung vorgesehene, Verständigung seiner völkerrechtlich zutreffend gar nicht als angezeigt erachtet.

Teil II – Zu den Erwägungsgründen der Resolution GOV/2026/40

Der erste Erwägungsgrund der besagten Resolution lautet:

The Board of Governors.¹

(a) Commending the continued professional, independent and impartial efforts of the Agency and Director General, in implementing Iran's Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT)-related Safeguards Agreement, INFCIRC/214, ("Safeguards Agreement") to resolve the long outstanding safeguards issues in Iran, and to undertake verification activities as required by the relevant resolutions of the Board of Governors and the United Nations Security Council (UNSC).

In einer Tätigkeit *angestrengt* zu sein, wie der BoG rückblicklich der Iran-bezogenen Aktivitäten der IAEA und ihres GD nunmehr¹⁰ formuliert, bedeutet etwas gänzlich anderes als *angestrengt zu sein zu tun*.

Bemerkenswert ist demnach, dass es im zweiten und dritten Teil dieses Erwägungsgrundes sehr wohl bei der minderen, zuvor an zweiter Stelle genannten Formulierung geblieben ist: *efforts ... to resolve* bzw. *efforts ... to undertake*.

Ausgehend davon, dass **Verifikations**-Aktivitäten wohl nur von der IAEA zu unternehmen sind, bezieht sich auch die Nennform-Gruppe: *to resolve ...*, offenbar auf die IAEA, was beides kein gutes Licht auf sie wirft.

Weiter zum zweiten Erwägungsgrund, der da lautet:

The Board of Governors.

(a) Commending the continued professional, independent and impartial efforts of the IAEA Director General and the Secretariat, including its inspectors, to implement Iran's NPT Safeguards Agreement and to resolve the long outstanding Safeguards issues in Iran,

sowie meine [Rezension](#) zur dieser vorangehenden, insoweit analogen Resolution [GOV/2024/68](#).

⁸ GOV/2025/38.

⁹ Break out Capability.

¹⁰ Vgl. damit die analoge Formulierung noch in der BoG-Resolution GOV/2025/38 (FN 8):

(b) Emphasizing the essential and independent role of the Agency in verifying compliance with safeguards obligations and in providing objective technical reporting to the Board and, as appropriate, in parallel to the UNSC,

Indem hier die Agentur als jene bezeichnet wird, welche objektive, technische Berichterstattung an den BoG versieht, wird letzterer separat von ersterer gestellt, was offenbar auf die statutarisch nicht geregelte, äußerst problematische Verschwiegenheitspflicht der Vertreter im BoG anspielt.

Der vierte Erwägungsgrund lautet:

(d) Noting the Safeguards Implementation Report for 2025, contained in GOV/2026/24, in which the Director General reported that the Agency is unable to draw a conclusion regarding

previously declared nuclear material in Iran, including a large amount of high enriched uranium, that it has been unable to verify,

Im Vergleich zum Erwägungsgrund (d) der Resolution GOV/2024/68¹¹ bzw. zum demgegenüber bereits fortschreitenden Erwägungsgrund (e)¹² der Resolution GOV/2025/38 heißt es hier abermals völlig neu, dass der DG berichtet habe, dass die IAEA unfähig sei, einen Schluss betreffs **vorher deklarierten** nuklearen Materials in Iran zu ziehen. Die zuletzt kursiv-fett hervorgehobene Wendung deutet darauf hin, dass die IAEA meine Sicht teilt, welche ich in der oben verlinkten Rezension¹³ betreffs der Vermengung von zivilem und nicht-zivilem Nuklearmaterial eingenommen habe.

Erwägungsgrund (e) der hier rezensierten Resolution GOV/2026/40 lautet:

(e) Further noting with grave concern the Director General's report, contained in GOV/2026/33, which states that the Agency's lack of access to verify the previously declared HEU and LEU, for nearly a year — which is long overdue according to standard safeguards practice — is a matter of proliferation concern and of compliance with Iran's Safeguards Agreement.

Die dunkelblau markierte Passage ist ein Zitat aus dem darin zitierten Bericht¹⁴.

Die große Sorge, welche der BoG bei der Kenntnisnahme von diesem Zitat hegt, wird wohl darauf zurückzuführen sein, dass dem DG eine rechtliche Beurteilung von Sachverhalten grundsätzlich gar nicht zusteht, und schon gar nicht, wenn sie falsch sind, wie hier.

Der sechste Erwägungsgrund der genannten Resolution lautet:

(f) Underscoring Iran's obligation, as set forth in UNSC resolution 1737 (2006), to suspend all enrichment-related and reprocessing activities, including research and development, as well as work on all heavy water-related projects, and to provide such access and cooperation as the IAEA requests to be able to verify the suspension, and Iran's obligation, as set forth in UNSC resolution 1929 (2010) to comply fully and without qualification with its Safeguards Agreement, including through the application of modified Code 3.1 of the Subsidiary Arrangements to its Safeguards Agreement, and

Bemerkt wird hierzu nur kurz, dass die darin genannten beiden Resolutionen durch S/RES/2231(2015), OP7(a), aufgehoben sind und der Versuch der E3, einen *snap-back* Mechanismus auszulösen, fehlgeschlagen ist; weshalb die gegenteilige Sicht des BoG, die nur von westlichen Nutznießern einer Kriminalisierung Irans Atomprogramm geteilt wird, ein Skandal ist.

Der siebente Erwägungsgrund dieser Resolution lautet:

¹¹ Dieser lautet:

(d) Noting the Director General's deep concern that undeclared nuclear material had been present at several undeclared locations in Iran and that its current location(s) are not known to the Agency, and his assessment that nuclear material used in Iran was not declared as required under Iran's NPT Safeguards Agreement,

¹² Dieser lautet:

(e) Regretting that despite the above resolutions by the Board and numerous opportunities provided by the Director General since 2019, Iran has failed to provide the co-operation required under its Safeguards Agreement, impeding Agency verification activities, sanitizing locations, and repeatedly failing to provide the Agency with technically credible explanations for the presence of uranium particles of anthropogenic origin at several undeclared locations in Iran or information on the current location(s) of nuclear material and/or of contaminated equipment,

instead stating, inconsistent with the Agency's findings, that it has declared all nuclear material and activities required under its Safeguards Agreement,

(g) Expressing continuing support for a diplomatic solution and calling on Iran to engage seriously and without preconditions in talks aimed at building international confidence in the exclusively peaceful nature of Iran's nuclear programme,

Abschließend wird ein so notwendiges Einlenken signalisiert.

Teil III – Zum operativen Teil der Resolution GOV/2026/40

OP1 lautet:

1. Reaffirms its strong support for the Director General and the Secretariat in their efforts to implement fully Iran's Safeguards Agreement with the Agency as well as this and previous resolutions and to report any significant developments to the Board, as appropriate;

Hier wird deutlich, wie der oben erörterte erste Erwägungsgrund (a) zu verstehen ist:

Die Anstrengungen der IAEA reichten zum einen bislang nicht hin, das SA vollständig umzusetzen; was, liegt doch dessen Umsetzung nicht allein in den Händen der IAEA, sondern wesentlich auch in jenen des Ersuchenden (Artikel III.A.5, 2. Fall IAEA-Statut), mithin des Iran, zum andern nur heißen kann, dass das Zurückbleiben der IAEA eigene Bereiche betrifft und somit eine echte Säumnis darstellt.

Soweit es aber tatsächlich dahin gemeint gewesen sein sollte, dass die IAEA mit der Umsetzung des Iran obliegenden Teils säumig sei, kann dies nur als beißende Kritik an der Administration der IAEA verstanden werden: denn der IAEA kommt keine zwangsweise Exekutivkompetenz zu, weshalb sie – wie schon andernorts vielfach angesprochen – in einem Fall angeblicher Säumnis Irans darauf angewiesen ist, ihren Mitgliedern, die Mitglieder des NPT sind, davon Kenntnis zu verschaffen, auf dass diese durch die ihnen zur Verfügung stehenden Mittel für Ordnung sorgen; was selbstredend erneut die Frage der Verschwiegenheit rücksichtlich sensibler Daten aufwirft, die meines Erachtens, wie bereits zur Sprache gebracht, dahin zu beantworten ist, dass, unter dem ISA-Regime (arg.: *remunerative and fair prices*), auch der Gewerbliche Rechtsschutz, einschließlich des Urheber- und Patentrechts, neu zu denken ist, was allein mit dem Gebot des Artikels IV/2 NPT konform gehen kann, dem Recht aller auf Teilhabe zu entsprechen.

OP2 lautet:

2. Recalls that Iran's many failures to provide the Agency with full and timely cooperation regarding undeclared nuclear material and activities at multiple undeclared locations in Iran, as detailed in GOV/2025/25, constitute non-compliance with its obligations under its Safeguards Agreement with the Agency in the context of Article XII.C of the Agency's Statute;

Siehe dazu schon oben, Teil II! Überdies wird hier klar, dass das *recalls* nur ein Widerrufen bedeuten kann.

OP3 lautet:

3. Deeply regrets Iran's continued failure to remedy its non-compliance over the past 12 months, including its failure to provide the IAEA with requested information and access needed to verify previously declared nuclear material that the Agency has been unable to verify for one year;

¹³ Ebd. (FN 10), 2.

¹⁴ GOV/2026/33, § 43:

43. Iran is the only NPT non-nuclear-weapon State to have produced and accumulated uranium enriched up to 60% U-235, of which it had accumulated 440.9 kg by the time of the military attacks in June 2025. The Agency's lack of access to verify the previously declared HEU and LEU, for nearly a year – which is long overdue according to standard safeguards practice – is a matter of proliferation concern and of compliance with the NPT Safeguards Agreement. The Agency's loss of continuity of knowledge over all previously declared nuclear material at affected facilities in Iran needs to be addressed with the utmost urgency.

Arthur H. Lambauer

[Fortsetzung zu folgen]