

Einige Überlegungen zum UN-Recht betreffs fremder militärischer Basen

ARTHUR H. LAMBAUER
(Dornbirn, 2. März 2026)

Mit ihrer Resolution A/RES/2105(XX), *Implementation of the Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples*, vom 20. Dezember 1965,¹ OP12, ersuchte die Generalversammlung der Vereinten Nationen (UNGA) *the colonial Powers to dismantle the military bases installed in colonial Territories and to refrain from establishing new ones*.

Eingangs des Schreibens vom 23. September 1966 an den Präsidenten der UNGA (A/6399), einer *explanatory note*, führte die UdSSR aus, wie folgt:

On the instructions of the Government of the Union of Soviet Socialist Republics, I request the inclusion in the agenda of the twenty-first session of the General Assembly, as an important and urgent question, of an item entitled "Elimination of foreign military bases in the countries of Asia, Africa and Latin America".

Dieser Note war außerdem der folgende Entwurf einer Resolution angeschlossen, welche im OP5 des Berichts des Ersten Komitees an die UNGA (A/6541) wiedergegeben ist:

5. The Committee had before it the above-mentioned draft resolution submitted by the Union of Soviet Socialist Republics (A/C.1/L.369), which read as follows:

"The General Assembly,

"Noting with concern that foreign military bases in the territory of independent States of Asia, Africa and Latin America are used for direct military intervention in the internal affairs of peoples, for suppression of their struggle for independence and freedom and for dangerous activities which threaten world peace,

"Considering that the existence of military bases in dependent territories is incompatible with the General Assembly resolution on the implementation of the Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples (resolution 2105 (XX)), requesting the colonial Powers to dismantle the military bases established in colonial territories and to refrain from establishing new ones,

"1. Invites States with military bases in the territory of independent States or dependent territories in Asia, Africa and Latin America immediately to eliminate these bases and never to establish others;

"2. Requests the Secretary-General of the United Nations to supervise the fulfilment of the terms of this resolution and to report on the results of its implementation to the General Assembly at its twenty-second session."

Wenn hierbei auffällt, dass in der Aufzählung von Kontinenten Europa fehlt, ist dies damit erklärbar, dass OP1 des Entwurfs sich an Inhaber von fremden Basen sowohl in unabhängigen als auch in abhängigen Ländern wendet. Dass die UdSSR, die, soweit mir bekannt ist, in den Mitgliedsländern des Warschauer Pakts keine Militärbasen unterhielt, hier die NATO in Schutz nehmen hätte wollen, ist weniger abstrus als illegitim, denn dies hätte, im Hinblick auf den auftragsgemäßen Mangel Europas an militärischem Schutz, vorausgesetzt, dass

insbesondere die in der NATO dominanten USA im Namen des globalen Südens auftreten, was keineswegs als der Fall gewesen angesehen werden kann.

Mit Note vom 28. November 1966 brachte Togo die in OP 6 des zitierten Berichts aufgeführten folgenden Änderungsanträge dazu ein:

6. On 28 November, Togo submitted amendments (A/C.1/L.385) to draft resolution A/C.1/L.369, reading as follows:

"(1) In the first preambular paragraph, replace the words 'Asia, Africa and Latin America' by the words 'Asia, Africa, America and Europe'.

"(2) In operative paragraph 1, replace the words 'Asia, Africa and Latin America' by the words 'Asia, Africa, America and Europe'; and insert the words 'Subject to agreements between countries' before the word 'Invites'. Operative paragraph 1, as amended, would read:

"1. Subject to agreements between countries, invites States with military bases in the territory of independent States or dependent territories in Asia, Africa, America and Europe immediately to eliminate these bases and never to establish others;"

Ebendort, OP7, scheint ein weiterer Änderungsantrag, eingebracht von Liberia, wie folgt auf:

7. On 28 November, Liberia submitted amendments (A/C.1/L.386) to draft resolution A/C.1/L.369, reading as follows:

"(1) Insert a new first preambular paragraph reading as follows:

"Believing that foreign military bases should never be established in the territory of the independent States of Asia, Africa and Latin America against the sincere and freely expressed wishes of the peoples directly concerned,"

"(2) Replace the present first preambular paragraph by the following, which becomes the second preambular paragraph:

"Believing further that military bases established contrary to this principle are likely to be used for direct military intervention in the internal affairs of peoples, for suppression of their struggle for independence and freedom and for dangerous activities which threaten world peace,"

"(3) Change operative paragraph 1 to read as follows:

"1. Invites States with military bases in the territory of independent States to eliminate these bases and never to establish others unless the States in exercise of their sovereign rights wish to retain the bases in their territories;"

"(4) Before the present operative paragraph 2, add a new operative paragraph 2 as follows:

"2. Requests States with military bases in dependent territories of Asia, Africa and Latin America immediately to demilitarize such territories;"

"and renumber the present operative paragraph 2 as paragraph 3."

¹ A/RES/2105(XX).

In OP2 von A/C.1/386 fällt auf, dass die Rede von inneren Angelegenheiten von *Völkern* ist, während Artikel 2/7 UN-Charta von *Staaten* spricht. Im Zusammenhang mit dem nachfolgenden, im vorigen Zitat dunkelgrün unterstrichenen Passus kann dies, im Hinblick darauf, dass A/RES/2105(XX) den Abzug aus abhängigen Gebieten ja bereits angeordnet hatte, als deutlicher Hinweis dahin verstanden werden, dass selbst in als formell unabhängig geltenden Staaten Abhängigkeit herrscht und diese in der Aufsässigkeit des Pöbels besteht, welche von solchen Basengeschürt wird, indem ihm westlich-demokratische Flöhe ins Ohr gesetzt werden. Diesfalls wäre das Vorgehen von BOKO HARAM und anderen islamischen Bewegungen in Schwarzafrika gegen die dortigen Christen wohl halbseiden legitim.

In diesem Zusammenhang sei indes auf die US-amerikanische Unabhängigkeitserklärung von 1776 verwiesen, in der es u. a. heißt:

That to secure these rights, Governments are instituted among Men, deriving their just powers from the consent of the governed.²

Sollen zu den Regierten auch die Hochintelligenten zählen, müssen sie, der herausragenden Urteilskraft ihres Intellekts entsprechend, angemessen repräsentiert sein, wo und wenn diese Zustimmung stattfindet!

In der 1471.Sitzung des genannten Komitees schließlich brachte erneut Liberia weitere Änderungsvorschläge wie folgt ein:

8. At the 1471st meeting, on 2 December, the representative of Liberia submitted oral changes in these amendments, by which:

(1) In the first amendment, the words "Asia, Africa and Latin America" in the new first paragraph of the preamble were replaced by the words "Asia, Africa, America and Europe";

(2) In the second amendment, in the new second preambular paragraph, the word "foreign" was inserted before the words "military bases", the words "established contrary to this principle are likely to" were replaced by the word "can", and the word "direct" between the words "for" and "military intervention" was deleted;

(3) In the third amendment, operative paragraph 1 was changed to read as follows:

"Invites States with military bases established in the territory of independent States to eliminate these bases and never to establish others unless the host countries in exercise of their sovereign rights favour the establishment or retention of bases in their territories;"

(4) In the fourth amendment, the new operative paragraph 2 was changed to read as follows:

"Requests States with military bases in dependent territories of Asia, Africa, America and Europe immediately to close down such bases;".

All diese Entwürfe und Anträge zeigen bestens die Brisanz ihrer Thematik auf.

Gleichwohl beschloss das Erste Komitee laut Anmerkung in OP12 seines genannten Berichts, *by 99 votes to 1 with 8 abstentions, not to vote on draft resolution A/C.1/L.369 and the amendments thereto*.

Dieser Beschluss gemahnt an das französische Legislativ-Verfahrensinstrument des *motion de rejet préalable*, welches etwa im Zuge der anberaumten, aber damit zurückgewiesenen Abstimmung in der *Assemblée Nationale* über den Vertrag über die Europäische Verteidigungsgemeinschaft 1954 zur Anwendung kam: mit dem Ergebnis, dass über die Ratifizierung solchen Vertrages unter Hinweis auf dessen Verfassungswidrigkeit nicht abgestimmt wurde.³

Die ein Jahr später von der UNGA über Empfehlung des Ersten Komitees angenommene A/RES/2165(XXI)⁴ lautet, wie folgt:

2165 (XXI). Elimination of foreign military bases in the countries of Asia, Africa and Latin America

The General Assembly,

Having discussed the item entitled "Elimination of foreign military bases in the countries of Asia, Africa and Latin America",

Considering that this question is of paramount importance and therefore necessitates serious discussion because of its implications for international peace and security,

Decides to transmit to the Conference of the Eighteen-Nation Committee on Disarmament, for further consideration and report, all the documents and records of the meetings of the First Committee and the plenary meetings of the General Assembly pertaining to this item.

*1484th plenary meeting,
5 December 1966.*

In einigem Widerspruch zum Verfahrensergebnis im Ersten Komitee hält die UNGA zwar die höchste Bedeutung der Thematik fest, verweist die Angelegenheit aber gleichwohl in das ENCD, wo sie versandete, was in A/RES/2344(XXII)⁵, wie folgt festgehalten wurde:

2344 (XXII). Elimination of foreign military bases in the countries of Asia, Africa and Latin America

The General Assembly,

Having received the interim report of the Conference of the Eighteen-Nation Committee on Disarmament,¹⁶

Recalling its resolution 2165 (XXI) of 5 December 1966,

Noting that the Conference of the Eighteen-Nation Committee on Disarmament has not been able to give sufficient consideration to the question of the elimination of foreign military bases in the countries of Asia, Africa and Latin America,

1. *Requests the Conference of the Eighteen-Nation Committee on Disarmament to resume consideration of the question of the elimination of foreign military bases in the countries of Asia, Africa and Latin America, in accordance with General Assembly resolution 2165 (XXI);*

2. *Requests the Conference of the Eighteen-Nation Committee on Disarmament to report to the General Assembly at its twenty-third session on the progress achieved on the question of the elimination of foreign military bases in the countries of Asia, Africa and Latin America.*

*1640th plenary meeting,
19 December 1967.*

Ungeachtet dessen, gibt der hier aufbereitete Stoff aus den UN-Gremien hinreichend Ansatzpunkte, den Hebel für die Rechtswidrigkeit solcher fremder Militärbasen anzusetzen.

Neben Artikel 7/2 UN-Charta hält auch Artikel 26 (sowie 43) derselben gegen solche fremde Militärbasen: Wer nach diesen Bestimmungen Minimalrüstung einzuhalten und diese dem Sicherheitsrat der Vereinten Nationen zu unterstellen hat, sprengt die vorgenannte Grenze der Rüstung, wenn er in fremden Ländern Rüstungen unterhält: je mehr, desto ärger. Denn er wird damit die heimische Rüstung nicht schmälern, sodass eine Überschreitung der Grenze vorliegt.

Selbst die Zustimmung des fremden Landes kann somit an der Völkerrechtswidrigkeit solcher Militärbasen nichts ändern, weil sie nichtig ist, verstößt sie doch gegen die zuvor erörterte Verpflichtung, die als *ius cogens* gilt.

Mag. Arthur H. Lambauer

² <https://www.archives.gov/founding-docs/declaration-transcript>

³ Siehe dazu meine [Arbeit](#) hierüber.

⁴ A/RES/2165(XXI).

⁵ A/RES/2344(XXII).