

# Das Amendment des Rom-Statuts aus 2017 betreffend Fragmentation-Waffen, die Röntgenstrahlen entkommen, und dessen Bedeutung (im Umkehrschluss) für die neuronale Vernetzung der Menschheit

Mag. Arthur H. Lambauer (2024)

Am 14./15. April vorbereitete und am 16. April 2024 ergänzte Fassung. **INHALT:**

<b>1</b>	<b>Das Rom-Statut-Amendment (2017)</b> .....	<b>1</b>
1.1	Die Resolution ICC-ASP/16/Res.4.....	1
1.2	Die Vorarbeiten innerhalb der ICC-ASP dazu.....	2
<b>2</b>	<b>Das Protokoll I der CCW 1980</b> .....	<b>3</b>
2.1	Dessen Wortlaut.....	3
2.2	Die ICRC-Konferenz von Luzern und Lugano.....	3
<b>3</b>	<b>Der Ratifikationsbericht betreffs der CCW an den US-Senat</b> .....	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Fazit</b> .....	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Die waffentechnisch eingesetzte satelliten-gestützte Telekommunikation</b> .....	<b>5</b>
5.1	Die ENMOD-Konvention.....	5
5.2	Der Weltraumvertrag.....	5
5.3	Der NPT .....	6
5.4	Andere Anwendungsmöglichkeiten der Matrix.....	6
<b>6</b>	<b>Geheime Patente auf militärisch Relevantes und die Demokratische Republik Kongo</b> .....	<b>6</b>
6.1	Das NATO-Abkommen über geheime Militärpatente .....	6
6.2	Das Atomprogramm im Kongo.....	7

## **1 Das Rom-Statut-Amendment (2017)**

### **1.1 Die Resolution ICC-ASP/16/Res.4**

Am 14. Dezember 2017, auf ihrer 16. Tagung nahm die ICC-ASP eine Resolution 4<sup>1</sup> an, in der sie zunächst u. a., namentlich in deren PP7, bezogen auf deren Annex II erwog, was folgt:

*Considering also that the crimes referred to [...] in article 8, paragraph 2 (b) (xxviii) and article 8, paragraph 2 (e) (xvii) (employing weapons that injure **by fragments undetectable by X-rays**) [...] are serious violations of the laws applicable in international armed conflict and in armed conflict not of an international character,<sup>2</sup>*

um sodann, in deren OP1 wie folgt zu entscheiden:

<sup>1</sup> ICC-ASP/16/Res.4.

<sup>2</sup> Die französische Fassung der Resolution lautet hier: *Considérant que les crimes visés [...] à l'article 8-2-b)-xxviii) et à l'article 8-2-e)-xvii) (emploi d'armes blessant par des éclats qui **ne sont pas localisables** par rayons X) [...] constituent de graves atteintes aux lois applicables dans le contexte d'un*

*1. Decides to adopt the three amendments to article 8, paragraph 2 (b) and to article 8, paragraph 2 (e), of the Rome Statute of the International Criminal Court contained in annex I to III to the present resolution, which are subject to ratification or acceptance and shall enter into force in accordance with article 121, paragraph 5, of the Statute;*

während der genannte Annex II lautet, wie folgt:

*Annex II*

*Amendment to be inserted as article 8-2-b)xxviii) and article 8-2-e)xvii)*

*Employing weapons **the primary effect of which is to injure by fragments which in the human body escape detection by X-rays**; [...].<sup>3</sup>*

*conflit armé international et d'un conflit armé n'ayant pas un caractère international, [...].*

<sup>3</sup> Auch hier lautet die französische Fassung, wie folgt: *Le fait d'utiliser des armes ayant comme principal effet de blesser par des éclats qui **ne sont pas localisables** par rayons X dans le corps humain.*

Die jeweiligen Eingangssätze der Artikel 8/2/b/(xxviii) bzw. 8/2/e/(xvii) des Rome Statuts lauten der Reihe nach:

2. *For the purpose of this Statute, "war crimes" means:*

[...]

(b) *Other serious violations of the laws and customs applicable in international armed conflict, within the established framework of international law, namely, any of the following acts:*

bzw.:

(e) *Other serious violations of the laws and customs applicable in armed conflicts **not of an international character**, within the established framework of international law, namely, any of the following acts:*

Zunächst fällt somit auf, dass der Wortlaut im zitierten PP7 (*undetected*) von jenem im eigentlichen Amendment, in Annex II (*escape detection*) abweicht.

Während das Adjektiv *undetected* auf einen tatsächlichen Zustand hinweist, beschreibt das Prädikat: *escape detection*, einen Vorgang, dessen Subjekt die *fragments* sind, was auf eine initiatorische Aktivität derselben hinweist, wie dem SOED (2007) zu entnehmen ist:

**escape** /'skeɪp, es/ verb. ME.  
[ORIGIN Anglo-Norman, Old Northern French *escaper* (Old French *eschaper*, mod. *échapper*), from Proto-Romance, formed as *ex-* + medieval Latin *cappa* cloak; see *CAP* noun; Aphet. to *SCAPE* verb<sup>1</sup>.]

**1 verb intrans.** Break free from captivity; free oneself by fleeing or struggling. Also foll. by *out of*. ME. **1b** Of a fluid, powder, etc.: leak or seep out; pass out. Of an object: come out (as if) from confinement. LME.  
C. HILL The King escaped from his captivity at Hampton Court. N. MONSARRAT Three hundred others escaped by means of ropes let down from these bastions. **1c** L. WATER From the darkness within a pungent odour escaped. W. GOLDING They had heaped up her... hair out of the way on her head, though a curl or two had escaped.

**2 verb trans.** Escape from (prison, a person's control, etc.). ME-M17.  
**3 verb trans.** Succeed in avoiding (something unwelcome); elude (a person's grasp). ME.  
W. MAXWELL Very few families escape disasters of one kind or another. A. S. NEILL You can't escape becoming smug and dignified if you are an inspector.

**4 verb intrans.** Avoid capture, punishment, or something unwelcome; get off safely; go unpunished. ME.  
**1b** Recover from serious illness. LME-17.  
AV Acts 27:44 They escaped all safe to land. DOWNE He may escape with his life. G. B. SHAW We court the danger; but the real delight is in escaping. S. LEWIS His wife, his clamoring friends, sought to follow him, but he escaped.

**5 verb trans.** Elude (observation, search); fail to be noticed or recollected by (a person). ME.  
E. M. FORSTER The name escaped her. What was the name? J. HESSEY He tried to escape her glance by keeping his back turned.

**6 verb trans.** Be uttered inadvertently by; issue involuntarily from (a person, a person's lips). LME.  
T. HARDY The words had no sooner escaped her than an expression of unutterable regret crossed her face.

## 1.2 Die Vorarbeiten innerhalb der ICC-ASP dazu

Diese in der oben zitierten Resolution hervorgehobene semantische Diskrepanz hat

ihre Vorgeschichte in den *travaux préparatoires*, wie zu zeigen sein wird.

In einem ersten, auf der 8. Tagung der ICC-ASP vorgelegten Entwurf<sup>4</sup> dieses Amendments<sup>5</sup> lautete ein analoger § *xxx* noch wie folgt:

*xxx) Using weapons as defined by and in violation of any of the following Protocols to the Convention on Prohibitions or Restrictions on the Use of Certain Conventional Weapons Which May be Deemed to be Excessively Injurious or to Have Indiscriminate Effects. Geneva, 10 October 1980:*

- *Protocol on Non-Detectable Fragments (Protocol I to the 1980 Convention), Geneva, 10 October 1980; [...].*

Diese Fassung wurde auf der 13. Tagung<sup>6</sup>, wie folgt, abgeändert:

*Add to article 8, paragraph 2, b), the following:*

*xxx) Employing weapons as defined by ~~and in violation of~~ any of the following Protocols to the Convention on Prohibitions or Restrictions on the Use of Certain Conventional Weapons Which May be Deemed to be Excessively Injurious or to Have Indiscriminate Effects. Geneva, 10 October 1980:*

- *Protocol on Non-Detectable Fragments (Protocol I to the 1980 Convention), Geneva, 10 October 1980; [...].*<sup>7</sup>

Auf der 15. Tagung legte Belgien den Entwurf<sup>8</sup> vor, der letztlich, auch, was die französische Fassung betrifft, Gesetz wurde (wie eingangs dieses Unterabschnitts zitiert), und führte dazu laut Bericht<sup>9</sup> der Arbeitsgruppe aus, was (sinngemäß) folgt:

*10. Presenting the revised proposal in more detail, Belgium pointed out that the text had been streamlined: rather than referring to relevant international conventions dealing with specific types of weapons, each proposed provision regarding the employment of such weapons defined the crimes directly, based on the provisions of said conventions. In addition to being more in line with the pattern of other crimes under article 8, this would provide the Court with a degree of discretion, including in taking into account **future technological developments**.*

In Wahrheit betonte Belgien mit diesem Entwurf, gegenüber dem, wie sogleich zu erörtern sein wird, identischen Wortlaut des Protokolls I der CCW (1980), ein Einfrieren des 1980 bestehenden technischen *Status quo* zumindest, was die Röntgen-Technologie angeht, und unterstrich damit nicht nur die Möglichkeit der Berücksichtigung (durch den ICC) von zukünftigen

<sup>4</sup> Der Einfachheit halber wird im Folgenden je nur noch das Amendment betreffs Artikel 8/2/b (im internationalen bewaffneten Konflikt) behandelt, welches ja textlich mit jenem zu Artikel 8/2/e (in bewaffnetem Konflikt von nicht internationalem Charakter), insoweit hier von Interesse, identisch ist.

<sup>5</sup> Siehe diesen in [ICC-ASP/8/20, Vol. I, Annexes](#), 62!

<sup>6</sup> Siehe [ICC-ASP/13/31](#), 8!

<sup>7</sup> Die Streichungen entsprechen dem zitierten Originaltext und markieren Änderungen gegenüber dem Entwurf aus der 8. Tagung.

<sup>8</sup> Siehe diesen in [ICC-ASP/15/24](#), 11!

<sup>9</sup> Ebd. (FN 8), 3, § 10.

Technologien, sondern auch die *prima vista* verwunderliche Tatsache, dass nicht schon im aktuellen Entwurf auf solche Technologien abgestellt wurde, die seit 1980 errungen wurden<sup>10</sup>.

Damit verlagert sich das Gewicht der Bedeutung des Wortlauts auf die Vokabel *escape*, wie schon oben hervorkam.

## 2 Das Protokoll I der CCW 1980

### 2.1 Dessen Wortlaut

Das Protokoll I zur CCW 1980<sup>11</sup>, auf welches das hier zentrale Amendment zurückgeht, lautet:

*It is prohibited to use any weapon the primary effect of which is to injure by fragments which in the human body escape detection by X-rays.*

### 2.2 Die ICRC-Konferenz von Luzern und Lugano

Die CCW wurde im Wesentlichen auf der vom ICRC einberufenen *Conference of Government Experts on the Use of Certain Conventional Weapons* verhandelt, floss also aus der Feder von Waffenexperten und nicht (allein) von Politikern oder Diplomaten.

Dabei ist vor allem der Bericht<sup>12</sup> über die Zweite Tagung der Konferenz aus 1976, in Lugano von Bedeutung.

Im Bericht<sup>13</sup> über die Erste Tagung der Konferenz aus 1974, in Luzern ist aber bereits der folgende interessante Eintrag<sup>14</sup> zu finden:

*One expert expressed concern at the “bamboo flechettes” which could result from “home made” grenades and explosives which caused medical problems in their inability to be seen in X-ray pictures and their great tendency to produce infection.*

Ein *fléchette* (frz.: kleiner Pfeil) aus Bambus, welch letzterer nun wirklich nicht (nur) aus *leichten Atomen* besteht,<sup>15</sup> ergibt in diesem Zusammenhang weit weniger Sinn als das, was im Wörterbuch<sup>16</sup> in der semantischen Umgebung davon zu finden ist:

**bambin** *f* (bã'bé) *m* kleiner Junge *m*, Steppke *m* *f*; **~e** (bã'bin) *f* kleiner Krümel *m* (a. für Mädchen).  
**bambolchade** (bãbõ'jad) *f* 1. groteskes Gemälde *n*; 2. *f* Ausschweifung *f*, toller Streich *m*; **~che** (bã'boj) *f* 1. Bambusstock *m*; 2. Gliederpuppe *f*; *fig.* häßliche Peison *f*; 3. Saufgelage *n*; ausschweifendes Leben *n*; **~cher** *F* (bãbõ'je) *v/i.* [la] herumsumpfen *F*, ein liederliches Leben führen.  
**bambou** (ã'bu) *m* Bambusrohr *n*.  
**ban** (bã) *m* 1. (öffentliche) Verkündigung *f*, Bekanntmachung *f*; **~ de vendange** Verkündigung *f* des Beginns der Weinlese; **~ de mariage** Aufgebot *n* e-s Brautpaars; **proclamer (od. publier) les ~s** Verlobte aufbieten; 2. Trommelwirbel *m*, Tusch *m*; **battre un ~** austrummeln; *fig.* im Rhythmus klatschen; 3. *hist.* Aufgebot *n*, Aufruf *m* zur Heeresfolge; Heerzwang *m*; **convoquer le ~ et l'arrière** **~** ein Massenaufgebot vornehmen; *fig.* den ganzen Troß zusammentrommeln; 4. *hist.* Sprengel *m*, Bezirk *m*; Gerichtsbarkeit *f*; 5. *hist.* Bann *m*, Verbannung *f*; Acht *f*.

Wie auch immer, im Bericht<sup>17</sup> von Lugano findet sich zunächst, was folgt:

49. *The topic of weapons producing non-detectable fragments was taken up in document COLU/212 (see Annex A.11). It was explained that the proposal contained in this document sought to preclude the use of weapons which, being wholly or mainly composed of substances consisting of light atoms which did not differ appreciably from those of the human body as far as the absorption of X-rays was concerned, would leave in the body fragments that could not be detected by the medical methods in current use in battlefield conditions. The use of such weapons would cause unnecessary suffering, and it was immaterial whether the incriminated effects were brought about intentionally or not. The term “usual medical methods”, used in the proposals, was vague, and intentionally so; but the expert introducing the proposal was prepared to consider any suggestions that might lead to an acceptable solution.*

Und an anderer Stelle im selben Bericht<sup>18</sup> findet sich dazu, was folgt:

5. *An expert, introducing document COLU/212, said that the weapons referred to in the proposal in question were those which, being wholly or mainly composed of substances—especially wood, glass and plastics—consisting of light atoms which did not differ appreciably from those of the human body in respect of the absorption of X-rays, produced fragments which would be impossible to detect by the medical means in current use in battlefield conditions. In her delegation’s view, the suffering caused by the wounds from such weapons—due to delay in extracting the fragments and enhanced risk of infection—was unnecessary. It had nothing to do with military necessity or the immobilizing of the enemy. In certain cases, weapons were intentionally fitted with glass or plastic casings with a view to producing the effects described; but even where the effects were produced unintentionally, they could, in her delegation’s view, be assimilated to “perfidious” weapons and were therefore a suitable subject for*

<sup>10</sup> Man denke etwa an Magnetresonanz udgl.

<sup>11</sup> *Convention on Prohibitions or Restrictions on the Use of Certain Conventional Weapons which may be deemed to be Excessively Injurious or to have Indiscriminate Effects*, [Protocol I](#).

<sup>12</sup> Siehe diesen [hier!](#)

<sup>13</sup> Siehe diesen [hier!](#)

<sup>14</sup> Ebd. (FN 13), 60, § 211.

<sup>15</sup> Siehe dazu sogleich, unten!

<sup>16</sup> LANGENSCHIEDT, *Handwörterbuch*, (1966).

<sup>17</sup> Ebd. (FN 12), 18, § 49.

<sup>18</sup> Ebd. (FN 12), 71, § 5.

*discussion by the Conference. She thanked all those delegations which had expressed an interest in the proposal and, in particular, the previous speaker for his proposed amendment. Her delegation was prepared to consider any suggestions which might lead to an acceptable solution.*

Abgesehen davon, dass auch die hier fett hervorgehobenen, aufgezählten Rohstoffe<sup>19</sup> mitnichten (durchwegs) aus Atomen bestehen, die bzw. deren durch sie gebildeten Materialien auf einem Röntgenbild nicht auszumachen wären, nähern wir uns durch die zweite fett hervorgehobene, und dabei vor allem die unterstrichene, Passage der wahren Problematik, indem heute kaum mehr Feldlazarette, und schon gar nicht ausgestattet mit Röntgenapparaten, in Gebrauch sind, ist doch mit Helikoptern das nächste Krankenhaus, wo sogar effizientere Technologien vorhanden sind, relativ rasch erreicht; sodass sich erneut die Frage stellt, warum hier ein Völkerrechtsverbrechen unter der Jurisdiktion des ICC geschaffen werden musste.

So wird dieser Zusammenhang in einer weiteren Passage aus demselben Lugano-Bericht<sup>20</sup>, wie folgt, angesprochen:

*17. One expert, speaking as a co-sponsor of document COLU/212, said that she agreed with the criticism by previous speakers that the words "the usual medical methods" in that proposal were too vague. She suggested that they might be replaced by the word "X-rays". While certain countries might be endowed with more sophisticated methods of locating fragments in the human body, X-rays, which were used in rural hospitals, were the simplest and cheapest method.*

Auch die nächstzitierte Passage aus demselben Bericht<sup>21</sup> ist signifikant:

*23. Another expert assured delegates that his country would continue to co-operate in good faith in the search for constructive solutions aimed at striking a balance between humanitarian aspirations and security needs. There had been general agreement **not to use plastic or other material not detectable by X-rays nor by other methods** for the production of explosive devices.*

Gleichsam den Vogel schießt aber die folgende Passage<sup>22</sup> ab:

*79. Another criticism of the COLU/212 proposal, also made of the COLU/216 proposal, arose from the consideration that medical methods which might be usual in one country might be unavailable in another. Several suggestions were made on how to cope with this criticism; the wording which attracted the most numerous expressions of support was as follows:*

*"It is prohibited to use any weapon the primary effect of which is to injure by fragments which in the human body escape detection by X-rays."*

*80. Although there was a very wide support for this proposal it was not unanimous, for there were those among the experts who considered that the specification only of the radiographic method of detecting fragments did not take sufficiently into account such other methods of detection as might now be available, or be developed in the future, which were both superior to current X-ray techniques and perhaps also easier to use. Moreover, the effect of such a limitation would be to place, so it was argued, unreasonable constraints on weapons design. For these reasons it was suggested that the following wording was preferable:*

*"... fragments which cannot be detected by medical procedures, including X-rays."*

*81. A suggestion was made for a wording intermediate in scope between that described in paras. 79 and 89:*

*"... fragments which cannot be detected by normal medical procedures, including X-rays."*

Die Bedeutung, die diesen verschiedenen Formulierungen scheinbar beigemessen wurde, erweist sich insofern als redundant, als letztlich, wie oben bereits betont, das Augenmerk, anstatt auf unterschiedliche Detektionstechnologien, auf das aktive *escape* anstelle des passiven *non-detectable* gelegt wurde.

Abschließend ist hier noch das Dokument COLU/212<sup>23</sup> zu zitieren:

*Working Paper submitted by the Experts of Mexico and Switzerland*

**NON-DETECTABLE FRAGMENTS**

*The use of weapons producing fragments which in the human body escape detection by the usual medical methods shall be forbidden.*

### 3 **Der Ratifikationsbericht betrifft der CCW an den US-Senat**

Im HELMS-Report des *Committee on Foreign Relations* an den US-Senat aus 1995, betreffs der Ratifikation der CCW 1980<sup>24</sup> findet sich die eigentümliche, folgende Passage:

*Protocol I (non-detectable fragments)*

*This Protocol prohibits the use of any weapon of which the primary effect is to injure the human body with fragments that escape detection by x-rays. This Protocol **only applies to wounding fragments**, and does not prohibit munitions with **plastic casings or internal parts**. The U.S. military has made it clear that they have no interest in such weapons. In fact, the use of such weapons makes it more difficult to treat wounded civilians or U.S. military personnel.*

Entweder die Vereinigten Staaten von Amerika sind mit der hier zentralen Technologie heillos überfordert, oder HELMS hat den Senat belogen!

<sup>19</sup> Vgl. dazu im Übrigen die Aufstellung verschiedener Plastikkarten bzw. derer Dichte, ebd. (FN 12), 124.

<sup>20</sup> Ebd. (FN 12), 77, § 17.

<sup>21</sup> Ebd. (FN 12), 95, § 23.

<sup>22</sup> Ebd. (FN 12), 123, §§ 79ff.

<sup>23</sup> Ebd. (FN 12), 188.

<sup>24</sup> Siehe diesen [hier!](#)

#### 4 Fazit

Wie oben bereits angerissen, ist die auf der 8. Tagung der ICC-ASP vorgenommene Änderung der hier zuvor fett und unterstrichen hervorgehobenen Wörter (*the use*) hin zu *employing* offenbar dahin zu erklären, dass unter die *Verwendung (use)* auch nur die Implikation solcher Waffen fällt, während ein *employment* (mithin deren *Einsetzung*) die Auslösung deren Wirkung zu verstehen ist.

Nicht unter das gegenständliche Amendement fällt daher eine Waffe,

- deren (in den menschlichen Körper etwa injizierte) Fragmente den (heute technologisch längst überholten) Röntgenstrahlen bzw. der Bildgebung durch sie entkommen:
  - namentlich, weil sie als nanotechnologische zu klein sind, oder aber,
  - weil sie Teil eines Ganzen sind, das derart umfassend implementiert ist, dass es (auch mithilfe von AI) dafür sorgt, dass der (heute elektronische) Röntgenapparat jene Fragmente schlicht nicht anzeigt, hängt doch auch er meist am Netz und sei es „nur“ das Stromnetz;
- die, obwohl sie impliziert (*used*) ist, nicht notwendigerweise (unrechtmäßig) *verletzen (injure)* muss, obwohl sie (auch) *eingesetzt (employed)* wird, namentlich
  - um neuronal therapeutisch zu wirken und,
  - um nur dort verletzend zu sein, wo dies aus Notwehr oder Nothilfe erforderlich, mithin gerechtfertigt ist, etwa um unmittelbar drohenden ungerechtfertigten Schaden für Dritte (oder auch den Betroffenen selbst) hintanzuhalten.

#### 5 Die waffentechnisch eingesetzte satelliten-gestützte Telekommunikation

##### 5.1 Die ENMOD-Konvention

Zunächst ist hier noch auf die ENMOD-Konvention hinzuweisen, die bei der gegenständlichen Problematik eine wesentliche Rolle spielen wird.<sup>25</sup>

##### 5.2 Der Weltraumvertrag

Es versteht sich von selbst, dass die hier nur einer Skizzierung zugängliche Beschreibung bzw. die ihr gegenständliche Waffe oder Technologie, die auch als Waffe dienen kann, ohne IT nicht auskommen kann, wozu auch Telekommunikations-Satelliten zählen.

In diesem Zusammenhang ist der Weltraumvertrag<sup>26</sup> von Bedeutung, dessen Artikel 4 lautet:

<sup>25</sup> Sie zu ihr meinen [Blogbeitrag](#): *Zur Convention on the prohibition of military or any other hostile use of environmental modification techniques*, aus 2013!

<sup>26</sup> *Treaty on Principles Governing the Activities of States in the Exploration and Use of Outer Space*,

#### Article IV

*States Parties to the Treaty undertake not to place in orbit around the Earth any objects carrying nuclear weapons or any other kinds of weapons of mass destruction, install such weapons on celestial bodies, or station weapons in outer space in any other manner.*

*The Moon and other celestial bodies shall be used by all States Parties to the Treaty exclusively for peaceful purposes. The establishment of military bases, installations and fortifications, the testing of any type of weapons and the conduct of military maneuvers on celestial bodies shall be forbidden. The use of military personnel for scientific research or for any other peaceful purposes shall not be prohibited. The use of any equipment or facility necessary for peaceful exploration of the Moon and other celestial bodies shall also not be prohibited.*

Zunächst stellt sich hier somit die Frage, ob – wir wollen die hier gegenständliche Kommunikations- und Therapie-Technologie verkürzt so benennen – die Matrix als Massenvernichtungswaffe anzusehen ist. Zumal sie, obschon dazu technisch im Prinzip geeignet, konzeptionell nicht dafür ausgelegt, wenn nicht sogar durch eingesetzte AI diesbezüglich gesperrt, ist, Massen zu vernichten, sondern lediglich Einzelne bei notwendigem Bedarf zu räsonieren, kann diese Frage meines Erachtens verneint werden; was freilich nichts daran ändert, dass sie unter den Begriff, wie er im vorzitierten Artikel IV verwendet wird, fallen kann.

Dessen ungeachtet tagte der UNSC am 24. April 2024, in seiner 9616. Sitzung<sup>27</sup>, über den Entwurf<sup>28</sup> einer Resolution sowie deren (von Russland und China eingebrachtes) Amendment<sup>29</sup>, wobei keines der beiden angenommen wurde, sondern letzteres keine Mehrheit erhalten und die erstere an einem Veto Russlands scheiterte.

Der hier vor allem interessierende OP6 des genannten *draft* lautet:

*6. Recalls the obligations of States Parties under multilateral treaties related to nuclear, chemical, and biological weapons, and further calls on Member States not to develop nuclear weapons or any other kinds of weapons of mass destruction specifically designed to be placed in orbit around the Earth, or to be installed on celestial bodies, or to be stationed in outer space in any other manner; [...].*

Russland und China brachten dazu, wie gesagt, den folgenden Zusatz ein:

*After operative paragraph 6, insert a new paragraph:*

*7. Calls upon all States, and above all those with major space capabilities:*

*(a) To take urgent measures to prevent for all time the placement of*

*including the Moon and Other Celestial Bodies; A/RES/2222(XXI), Annex.*

<sup>27</sup> [S/PV.9616](#).

<sup>28</sup> [S/2024/302](#).

<sup>29</sup> [S/2024/323](#).

*weapons in outer space and the threat or use of force in outer space, from space against Earth and from Earth against objects in outer space;*

*(b) To seek through negotiations the early elaboration of appropriate reliably verifiable legally binding multilateral agreements; [...].*

Während also der *draft* mit seiner oben fett hervorgehobenen Passage die Matrix gerechtfertigt hätte, weil sie, trotz deren Stützung durch Satelliten, nicht **spezifisch** dazu ausgelegt ist, im Orbit stationiert zu werden; hätte das sino-russische Amendement dies entkernt, zumal sein oben fett hervorgehobener Passus die Platzierung jedweder Waffe im Orbit untersagt hätte.

Ob und wenn ja, welche Schlüsse hier aus diesen Initiativen und ihrem Scheitern im Hinblick auf politische und/oder technologische Verfasstheiten derer Urheber zu ziehen sind, muss zum einen offen bzw. noch weiteren Untersuchungen vorbehalten bleiben, ist aber zum anderen hier mit etwas Wohlwollen gegenüber der hohen menschlichen Intelligenz dahin zu beantworten, dass es sich mehr um eine Inszenierung handelte, um (Seinesgleichen) auf die Problematik aufmerksam zu machen.

### 5.3 Der NPT

An dieser Stelle kommt also der NPT<sup>30</sup> ins Spiel. Sein hier vor allem relevanter Artikel IV/2 lautet:

*2. All the Parties to the Treaty undertake to facilitate, and have the right to participate in the fullest possible exchange of equipment, materials and scientific and technological information for the peaceful uses of nuclear energy. Parties to the Treaty in a position to do so shall also cooperate in contributing alone or together with other States or international organizations to the further development of the applications of nuclear energy for peaceful purposes, especially in the territories of non-nuclear-weapon States Party to the Treaty, with due consideration for the needs of the developing areas of the world.*

Die wie oben beschriebene, rechtmäßige Anwendung der Matrix ist zweifelsohne friedvoll.

Alle NPT-Staaten haben somit das Recht, darüber informiert und daran beteiligt zu werden; ohne dass die Bedingungen und Einzelheiten hierfür an dieser Stelle eine nähere Behandlung finden könnten.<sup>31</sup>

<sup>30</sup> [INFCIRC/140](#).

<sup>31</sup> Diesbezüglich wird auf die 2. Auflage meines Kommentars zum [NPT](#) verwiesen, die, in ihrem Hauptteil gegenwärtig in Ausarbeitung ist und aus verlags-vertragsrechtlichen Gründen frühestens Anfang 2025 erscheinen kann.

<sup>32</sup> Siehe dazu NY-TIMES, [Your Brain Waves Are Up for Sale. A New Law Wants to Change That](#), vom 17. April 2024!

### 5.4 Andere Anwendungsmöglichkeiten der Matrix

Abschließend sei noch darauf hingewiesen, dass die Matrix selbstredend nicht nur therapeutische und/oder rasonierende Funktionalität aufweisen kann.

Sie ist etwa auch – was aus urheberrechts-politischer Sicht im Hinblick auf gegenwärtige, IT-unterstützte Ausbeutung unser aller Gedanken<sup>32</sup> höchst wünschenswert ist – als Leistungserfassungs-, -bewertungs- und -abrechnungs-Instrument einsetzbar.<sup>33</sup>

## 6 Geheime Patente auf militärisch Relevantes und die Demokratische Republik Kongo

### 6.1 Das NATO-Abkommen über geheime Militärpatente

Das *Agreement for the mutual safeguarding of secrecy of inventions relating to defence and for which applications for patents have been made*<sup>34</sup> wurde am 21. September 1960 in Paris unterzeichnet.

Sein Inhalt regelt im Wesentlichen die Geheimhaltung von zur militärischen Verteidigung nutzbaren Erfindungen innerhalb der NATO.

Aus ihr wird die Geheimniskrämerei erklärbar, derer man sich in *Lugano* etc. bedient hatte.

Zu seiner Entstehung existiert ein einigermaßen interessanter Schriftverkehr der NATO:

Bereits vor dessen Unterzeichnung des Abkommens durch die NATO-Mitgliedsländer hatte der NATO-Rat dessen Text auf seiner Sitzung vom 16. Juli 1959<sup>35</sup> formal angenommen. Ein gutes Jahr später berichtete der stellvertretende NATO-Generalsekretär, der Italiener CASARDI, mit seinem Schreiben vom 19. September 1960<sup>36</sup> den Ständigen Vertretern wie folgt:

Signing of the Draft Agreement for the Mutual Safeguarding of Secrecy of Inventions relating to Defence and for which applications for Patents have been made

For reasons with which I will not bother the Council, it has so far been impossible to arrange for the signature of the above Agreement which was approved by the Council on 16th July, 1959(1).

2. Next Wednesday, 21st September, however, seems a possible day on which this signature could take place. Permanent Representatives, or Deputies having the necessary pleins pouvoirs, are therefore invited to bring their pleins pouvoirs, or telegrams stating they have power to sign, to the meeting on Wednesday, or to let me know as soon as possible if they are not in a position to sign on that day. I, for my part, am inviting Ambassador Idger to be good enough to sign this document in hospital before the Council meets and assume that this procedure is acceptable to all other delegations.

(Signed) A. CASARDI

<sup>33</sup> Siehe dazu schon meine [Note](#) an die Mitglieder des Österreichischen Nationalrats aus 2002, 14f!

<sup>34</sup> [394 UNTS 5664](#).

<sup>35</sup> [C-R\(59\)27](#), Punkt III. § 20.

<sup>36</sup> [PO\(60\)988](#).

Die Gründe, mit denen er den Rat (sehr wohl aber die Delegierten!) nicht belangen wollte, bleiben hier im Halbdunkeln; doch der folgende Text, insbesondere die farbigen Hervorhebungen an dessen Ende geben Aufschluss, was gemeint ist: Der Delegierte LÉGER war der kanadische Vertreter bei der NATO; er befand sich damals gerade im Spital, wie sich allein aus der französischen Fassung<sup>37</sup> dieses Schreibens ergibt. Ohne solchen Hinweis konnte das *hospital* auch als Ruhestätte und somit das Ganze als subtile Drohung verstanden werden, (in Fortsetzung des nicht offen gelegten Grundes?) ja nicht dem Rat fernzubleiben, was nämlich böse enden könnte, welche Konnotation halbseiden bestätigt wird, indem offenbleibt, wie der letzte markierte Passus gemeint ist: nämlich bezogen auf die Unterzeichnung durch Léger, oder aber auf eine durch alle anderen, so sie nicht parieren.

## 6.2 Das Atomprogramm im Kongo

Zur selben Zeit erkämpfte der Kongo (Léopoldville) seine Unabhängigkeit von Belgien<sup>38</sup>. Sein Uran hatte wesentlich zum *Manhattan Project* beigetragen<sup>39</sup>.

Außerdem schlossen die USA und Belgien 1955 ein Abkommen über zivile Nutzung der Kernenergie<sup>40</sup>, in dem u. a. der Bau eines zivilen Forschungsreaktors im Kongo durch US-amerikanische Unternehmen vereinbart wurde.

Einige der Erwägungsgründe dessen Präambel lauten:

The Belgian Government has also made available Congo uranium ores to the United States and the United Kingdom through commercial contracts. The Belgian Government further undertook to use its best endeavors to supply such quantities of uranium ores as might be required by the Governments of the United States and the United Kingdom.

The arrangements outlined above were on the understanding that Belgium would reserve for itself such quantities of uranium ores as might be required for its own scientific and industrial purposes. The Belgian Government, however, in deciding to utilize such ores as a source of energy for commercial power would do so in consultation and in agreement with the Governments of the United States and the United Kingdom. The latter on their part, agreed that the Belgian Government should participate on equitable terms in the utilization of these ores as a source of energy for commercial power at such time as the two Governments should decide to employ the ores for this purpose.

Since that time the Government of Belgium has made available to the United States and to the United Kingdom, through commercial contracts, a vitally important quantity of uranium produced in the Belgian Congo and thus has made a unique contribution to the defense of the western world. The United States and the United Kingdom have assisted in the development of the Congo uranium properties and have assisted the Government of Belgium in the establishment of a research and development program the principal objective of which is the realization of the peaceful use of atomic energy. Consequently a special relationship exists between the Government of the United States and the Government of Belgium in the field of atomic energy. While the United States must continue to give priority to the defense aspects of atomic energy, an increasing number of opportunities exist for the development of its peaceful applications. In keeping, therefore, with the special relationship, the Government of the United States of America and the Government of Belgium, the Parties to this Agreement, desire to establish an expanded program of cooperation and have agreed as follows :

Im Zuge der Erklärung Kongos für unabhängig scheint der Reaktor (TRIGA Mark I oder TRICO) in kongolesischen Besitz gekommen zu sein. Im ersten Erwägungsgrund eines Abkommens zwischen der IAEA und dem Kongo aus 1962<sup>41</sup> heißt es dazu, wie folgt:

WHEREAS the Government of the Congo (Leopoldville) (hereinafter called the "Congo"), desiring to continue, with the help of the International Atomic Energy Agency (hereinafter called the "Agency"), an existing project consisting of a research reactor for peaceful purposes, has requested the Agency to assist in arranging for the transfer to the Congo of title to certain enriched uranium purchased by the Government of Belgium (hereinafter called "Belgium") from the Government of the United States of America (hereinafter called the "United States") for use in the TRICO research reactor at Lovanium University, Leopoldville, which reactor had been furnished by a manufacturer in the United States of America, and in securing supplementary fissionable material necessary for that reactor;

Dass dem die USA zugestimmt hätten, ist bei der IAEA nicht aktenkundig.

Lediglich zu einer bestimmten Menge angereicherten Urans, welche die USA am 9. Dezember 1958 an der IAEA vorbei an Belgien für TRIGA I geliefert hatten, gibt es in einem weiteren Abkommen<sup>42</sup> zwischen der IAEA, Belgien und Kongo einen Hinweis in dessen PP1 bis 4, die da lauten:

WHEREAS the Government of Belgium (hereinafter called "Belgium") on 9 December 1958 purchased from the Government of the United States of America (hereinafter called the "United States") certain enriched uranium for use in the TRIGA Mark I research reactor at Lovanium University, Leopoldville (hereinafter called the "TRICO reactor");

WHEREAS Belgium has agreed to donate to the Government of the Congo (Leopoldville) (hereinafter called the "Congo") the enriched uranium it had purchased from the United States, and for this purpose to transfer without cost title to the enriched uranium to the Congo through the International Atomic Energy Agency (hereinafter called the "Agency");

WHEREAS the Congo, desiring to obtain title to the enriched uranium in the TRICO reactor to facilitate its continued operation as a project for research on atomic energy for peaceful purposes, has requested the Agency to assist it in, among other things, arranging for the transfer of such title to it;

WHEREAS the United States, which originally supplied the enriched uranium and authorized the export of the TRICO reactor, has this day informed Belgium and the Congo that it concurs in the proposed transfer of title to the enriched uranium from Belgium to the Congo through the intermediary of the Agency, it being understood that the said enriched uranium and the said reactor would thereafter be covered by a project arrangement between the Agency and the Congo and that the enriched uranium is to be considered part of the material to be made available by the United States to the Agency pursuant to Article II, A of the Agreement for Co-operation concluded between the Agency and the United States on 11 May 1959;

Völlig offen bleibt demnach, ob die USA, was unter Umständen zu argumentieren wäre, auf eine Weitergeltung des Kooperationsabkommens mit Belgien über die Unabhängigkeitserklärung des Kongo hinaus mit diesem als Vertragspartner bestanden haben und demzufolge weiterhin Uran aus der Mine SHINKOLOBWE<sup>43</sup> empfangen aber auch ihren Daumen auf TRIGA I hatten.

Wie auch immer, der kaum mehr nur als Verdacht auf Bestand der Matrix zu zeichnende Anschein verdichtet sich; und angesichts des Zwanges, der auf die NATO-Delegierten geübt wurde, ist sie publik zu machen!

Arthur H. Lambauer

<sup>37</sup> [PO\(60\)988](#), frz.

<sup>38</sup> Siehe dazu [Wikipedia](#).

<sup>39</sup> Siehe dazu das [Fragment](#) meines NPT-Kommentars in 2. Auflage, RNN 620f; sowie meine [Arbeit](#):

*Der US Atomic Energy Act und seine Auswirkungen auf den Stand der Atomphysik!*

<sup>40</sup> *Agreement for co-operation between the Government of the United States of America and the Government of Belgium concerning civil uses of atomic energy*; [235 UNTS 3299](#).

<sup>41</sup> [INFCIRC/37](#), Annex III.

<sup>42</sup> Ebd. (FN 41), Annex I.

<sup>43</sup> <https://de.wikipedia.org/wiki/Shinkolobwe>.