

# Medien-Völkerrechtliches zum Fall Julian Assange

Von Mag. Arthur H. Lambauer (11./30. April 2022)

## I. Völkerrechtliche technisch-formelle Rahmenbedingungen

Laut Kapitel IX, Artikel 60 UN-Charta soll die

**responsibility** for the discharge of the functions of the Organization set forth in this Chapter [...] be vested in the General Assembly and, under the authority of the General Assembly, in the Economic and Social Council, which shall have for this purpose the powers set forth in Chapter X.

Zu dieser Verantwortlichkeit zählt nach Artikel 55(c) UN-Charta, dass *the United Nations shall promote*

universal respect for, and observance of, human rights and fundamental freedoms for all without distinction as to race, sex, language, or religion.

Der Mensch nimmt als das am höchsten entwickelte Wesen der ihm bekannten Welt für sich in Anspruch, letztere zu beherrschen, was sowohl Religiöse als auch sozio-anthropologische Wurzeln hat. Menschenrechte hängen daher nicht von ihrer positiven Satzung ab, sondern bestehen und wirken *eo ipso* kraft Naturrechts. Daher ist der Auftrag an ECOSOC und UNGA, den universellen Respekt und solche Beachtung der Menschenrechte zu fördern, durchaus dahin zu verstehen, dass von ihnen zu verabschiedende Kodifikationen bzw. Kataloge von positiv gefassten Menschenrechten darunter fallen, und zwar unabhängig davon, ob diese später seitens der Staaten ratifiziert werden oder nicht: Mit anderen Worten: Von ECOSOC und/oder UNGA angenommene Menschenrechtstexte sind allgemein verbindlich, weil sie im Rahmen dieses Auftrags dazu berufen sind, Menschenrechte zu ihrer Förderung sichtbar, justiziell handhabbar zu machen.

Nach Artikel 19 UDHR<sup>1</sup> hat

everyone [...] the right to freedom of opinion and expression; this right includes freedom to hold opinions without interference and **to seek, receive and impart information and ideas through any media** and regardless of frontiers.

Wäre im fett hervorgehobenen Passus nicht das Verb *impart* zu finden, könnte man meinen, er betreffe nur das Recht des Medien-Konsumenten auf Information.

Allerdings hatte die UNGA bereits in ihrer Resolution 59(II), mit welcher sie dem ECOSOC auftrag, eine Konferenz über die Freiheit der Information einzuberufen und auszurichten, klargestellt, was folgt:

59 (1). Calling of an International Conference on Freedom of Information

*The General Assembly,*

*Whereas*

Freedom of information is a fundamental human right and is the touchstone of all the freedoms to which the United Nations is consecrated;

Freedom of information implies the right to gather, transmit and publish news anywhere and everywhere without fetters. As such it is an essential factor in any serious effort to promote the peace and progress of the world;

Freedom of information requires as an indispensable element the willingness and capacity to employ its privileges without abuse. It requires as a basic discipline the moral obligation to seek the facts

without prejudice and to spread knowledge without malicious intent [...].

Die UDHR wurde bekanntlich am 10. Dezember 1948 von der UNGA verabschiedet. Bereits vom 21. April 1948 datiert die **Schlussakte<sup>2</sup> der UN-Konferenz zu Genf über die Freiheit der Information**. Mit ihr verabschiedete diese Konferenz insbesondere drei Konventionsentwürfe, nämlich:

I. Draft Convention on the Gathering and International Transmission of News

II. Draft Convention Concerning the Institution of an International Right of Correction

III. Draft Convention on Freedom of Information.

Außerdem nahm sie *Articles for Draft Declaration and Draft Covenant on Human Rights* (je betrifft des ihr zur Aufgabe gestellten Themas) an.

Wie oben zitiert, fällt der Umfang und die Detaillierung des Artikels über das Menschenrecht auf Informationsfreiheit aus der Sicht der Medienschaffenden in der UDHR recht kompakt aus. Diese Tatsache wird unten von zusätzlicher Bedeutung für die Beantwortung der Frage nach der Wirksamkeit der vorgenannten Konventionsentwürfe und eines *Draft International Code of Ethics<sup>3</sup>* sein, wozu letzteren die *Sub-Commission on Freedom of Information and of the Press* auf ihrer 5. Tagung im März 1952 nach Berücksichtigung der Ergebnisse der vorgenannten Konferenz und der fachkundigen Beiträge der internationalen Medienwelt annahm.

Die besagte Sub-Kommission hatte die *Commission on Human Rights* des ECOSOC aufgrund des Abschnitts 8 des letzteren Resolution 9(II) als eine ihrer Unterkommissionen ins Leben gerufen, wobei besagter Abschnitt 8 lautet wie folgt:

8. SUB-COMMISSION ON FREEDOM OF INFORMATION AND OF THE PRESS

(a) The Commission on Human Rights is empowered to establish a Sub-Commission on Freedom of Information and of the Press.

(b) The function of the Sub-Commission shall be, in the first instance, to examine what rights, obligations, and practices should be included in the concept of freedom of information, and to report to the Commission on Human Rights on any issues that may arise from such examination.

Mit seiner Resolution E/RES/46(IV) beauftragte der ECOSOC diese Sub-Kommission teils bestätigend noch mit den folgenden Agenden:

(a) In the first instance, to examine what rights, obligations and practices should be included in the concept of freedom of information, and to report to the Commission on Human Rights on any issues that may arise from such examination;

(b) To perform any other functions which may be entrusted to it by the Economic and Social Council or by the Commission on Human Rights; [...].

Mit seiner Resolution 74(V) legte der ECOSOC in Übereinstimmung mit Artikel 62(4) UN-Charta, wonach er *may call, in accordance with the rules prescribed by the United Nations, international conferences on matters falling within its competence, die*

<sup>1</sup> A/RES/217(III).

<sup>2</sup> E/CONF.6/79.

<sup>3</sup> E/2190, Annex.

Vorläufige Tagesordnung für die oben genannte UN-Konferenz zu Genf fest. Dazu heißt es darin einleitend:

The Economic and Social Council

Decides to submit the following provisional agenda, as accepted by its fifth session, to the Conference on Freedom of Information for its adoption, and that any additional items recommended by the Council's sixth session shall be submitted to the Conference as an additional list:

Mit der fetten Hervorhebung bringt der Rat deutlich zum Ausdruck, dass die von ihm vorgeschlagene Agenda unabänderlich sein, höchstens ergänzt werden können soll. Die genannte Agenda enthält u.a. Folgendes:

2. Consideration of the following fundamental principles to which media of information should have regard in performing their basic functions of gathering, transmitting and disseminating news and information without fetters:

(a) To tell the truth without prejudice and to spread knowledge without malicious intent;

(b) To facilitate the solution of the economic, social and humanitarian problems of the world as a whole through the free interchange of information bearing on such problems;

(c) To help promote respect for human rights and fundamental freedoms for all, without distinction as to race, sex, language or religion, and to combat any ideologies whose nature could endanger these rights and freedoms;

(d) To help maintain international peace and security through understanding and cooperation between peoples, and to combat forces which incite war, by removing bellicose influences from the media of information.

Schon anhand dieser Auflistung der essenziellen Motive und Gründe für die Freiheit der Information wird deutlich, dass dagegen Restriktionen aus willkürlich staatspolitischen Überlegungen nicht statthaft sein können; dies insbesondere dann, wenn sie gegen die Grundsätze und Zwecke der UN-Charta verstoßen.

Sodann heißt es in der Vorläufigen Tagesordnung weiter:

4. Measures to facilitate the international transmission of information

(a) Facilitating the progressive elimination of peace-time censorship as it affects the international transmission of information; and, in so far as it appears impossible to obtain the abolition of all peace-time censorship owing to the requirements of national security, facilitating agreements which will reduce a number of the inconveniences of censorship through such means as the following :

(i) By establishing in advance the categories of information subject to previous inspection, and by publishing the directives of the censor announcing forbidden matters;

(ii) By carrying out the censorship at the place of dispatch and in the presence of the correspondent concerned, so that he may immediately know which portion of his text has been censored ;

[...].

Wenn hier zwar nur Zensur zu Friedenszeiten angesprochen wird, so erhellt doch aus dem zweiten Halbsatz der *litera (a)* (arg. *to obtain*), dass ein Sollzustand die Aufhebung aller Restriktionen im Frieden sein soll. Was aber Kriegszeiten angeht, versteht sich von selbst, dass solche nur dann und nur in jenem Maße Restriktionen rechtfertigen, als es die UN-Charta sowohl rücksichtlich der Rechtfertigung für die Feindseligkeiten als auch für das Maß der Restriktionen tragen kann.

Wenn in den folgenden beiden Unterabschnitten Spezifizierungen für die Vornahme der Auferlegung von Restriktionen und deren Anwendung gemacht werden, dann zeigt dies schön, wie sehr solche Vorschriften auch dazu dienen sollen, den Journalisten in das betreffende Verfahren einzubeziehen und ihm die Möglichkeit

auf Widerspruch bzw. Kritik einzuräumen, auf dass Missbrauch der Restriktionen hervorkommen möge.

Nichtts von dem sieht das US-amerikanische Recht vor.<sup>4</sup>

Sodann sieht die zitierte Tagesordnung in einem Punkt 5. vor, was folgt:

5. Measures concerning the free publication and reception of information

(a) Consideration of the restrictions imposed by Governments on persons or groups wishing to receive and disseminate information, ideas and opinions with particular reference to:

(i) Discrimination by Governments for political or other reasons in the provision of materials and facilities;

(ii) Censorship;

(iii) The limitation or regulation by Governments of the right of all persons under their authority to possess and operate radio receiving sets covering all bands used for domestic and international broadcasts;

(iv) The requirements of national security and public order;

Hier sollte also dem Unfug pseudo-staatspolitischer Treue gegenüber Völkerrechtsverbrechen speziell auf den Grund gegangen werden.

Mit seiner Resolution 118(VI)B nimmt der ECOSOC den Bericht der Commission on Human Rights (E/600) sowie die darin unterbreiteten Vorschläge zur Kenntnis; und er beschließt dazu, *to remit articles 17 and 18 of the Draft International Declaration on Human Rights (document E/600, Annex A) to the United Nations Conference on Freedom of Information for its consideration and report.* Diese beiden Artikel lauten:

[Article 17]<sup>5</sup>

(1. Everyone is free to express and impart opinions, or to receive and seek information and the opinion of others from sources wherever situated.

2. No person may be interfered with on account of his opinions.)

[Article 18]

(There shall be freedom of expression either by word, in writing, in the press, in books or by visual, auditive or other means. There shall be equal access to all channels of communication.)

In ihrem noch vor der zuletzt erörterten Resolution des ECOSOC datierenden Bericht über ihre Zweite Tagung<sup>6</sup> weist die oben genannte Sub-Kommission rücksichtlich eines leicht abgeänderten Artikels 17 wie folgt hin:

13 The following note was included at the request of Mr. A. Géraud (France):

Mr. Géraud voted against this text because it did not include a reference to the responsibility which he believed was implied in the right to freedom of expression.

Der ECOSOC selbst versah diesen Bericht im Teil A der zuvor genannten Resolution mit dem folgenden Kommentar:

The Economic and Social Council

Considers that it is not necessary to discuss the report of the second session of the Sub-Commission on Freedom of Information and of the Press, in view of the approaching United Nations Conference on Freedom of Information, and

Decides to transmit the report to the Conference without discussion or expression of its views.

Im Annex zu ihrer Schlussakte nahm die UN-Konferenz schließlich zunächst die *Draft Convention on the Gathering and International Transmission of News* an. In deren Artikel 4 heißt es:

Article 4

The Contracting States shall permit egress from their territory of all news material of foreign correspondents and foreign information

text until it had before it the views of the Sub-Commission on Freedom of Information and of the Press and of the United Nations Conference on Freedom of Information.)

<sup>6</sup> E/CN.4/80.

<sup>4</sup> Siehe das Nähere dazu unten!

<sup>5</sup> Im Dokument E/600 findet sich dazu die folgende Anmerkung: (With regard to the following two articles, 17 and 18, the Commission decided not to elaborate a final

agencies without censorship, editing or delay; **provided that each of the Contracting States may make and enforce regulations relating directly to the maintenance of national military security.** Such regulations must, however, be communicated to foreign correspondents and apply equally to all foreign correspondents and foreign information agencies.

If the requirements of national military security should **compel** a Contracting State, in peace-time, to establish censorship for a certain period of time, it shall:

(1) Establish in advance such categories of news material for the use of an information agency in another country as are subject to previous inspection and publish the directives of the censor announcing forbidden matters;

(2) Carry out censorship as far as possible in the presence of the foreign correspondent;

(3) Where censorship in the presence of the person concerned is not possible:

(a) Fix the time-limit allowed the censors for the return of the news material;

(b) Require the return of news material submitted for censorship direct to the foreign correspondent or foreign information agency so that they may know at once what has been censored in their text and what use they may make of the censored information;

[...].

Diese, weitgehend aus ihrer Tagesordnung des ECOSOC übernommenen Bestimmungen legen auch nahe, dass die Erlangung der Information niemals mit Sanktionen belegt werden darf, wenn nicht solchen, deren Verbreitung zu unterbinden.

Die von der UN-Konferenz an zweiter Stelle angenommene *Draft Convention Concerning the Institution of an International Right of Correction* ist die Einzige aus diesem Reigen, die später (mit Änderungen) zur Unterzeichnung aufgelegt wurde.

An dritter Stelle nahm die UN-Konferenz die *Draft Convention on Freedom of Information* an. Darin heißt es u. a.:

Article 1

Subject to the provisions of Articles 2, 4, 5 and 6 of this Convention,

(a) Each Contracting State shall secure to all its own nationals and to the nationals of every other Contracting State lawfully within its territory freedom to impart and receive information and opinions, orally, by written or printed matter, in the form of art, **or by legally operated visual or auditory devices** without governmental interference;

[...].

Schon die fett hervorgehobene Passage eröffnet enormen Spielraum für Missbrauch von Restriktionen; sie wurde nicht Gesetz.

Artikel 2 des Entwurfes sieht ferner vor, was folgt:

Article 2

1. The freedoms referred to in paragraphs (a), (c) and (d) of article 1 carry with them duties and responsibilities and may therefore be subject to necessary penalties, liabilities and restrictions clearly defined by law, but only with regard to:

(a) Matters which must remain secret in the interest of national **safety**;

(b) Expressions which incite persons to alter by violence the system of government or which promote disorder;

(c) Expressions which incite persons to commit criminal acts;

[...].

Beachte hierzu, dass dem englischen Substantiv *safety*, anders als dem der *security*, ein Moment der Rechtmäßigkeit **nicht** innewohnt, was später, beim ICCPR noch von Bedeutung sein wird.

In diesem Zusammenhang bezeichnend ist, dass es in einem Punkt 7(iii) der Schlussakte der UN-Konferenz selbst heißt, die Konferenz beschließe:

[...]

That the Economic and Social Council be requested to examine, at its seventh session, the draft conventions referred to it by the Conference,

in the light of such comments and other proposed Draft Conventions as provided in paragraph 2; and to submit to the General Assembly, at its third session, draft conventions which may thereafter be opened at that session for signature or accession by those States **entitled** and willing to become parties thereto and remain open subsequently for additional accessions.

Die fett und unterstrichene Hervorhebung nimmt offenbar Bezug auf militärische internationale Bindungen, die einen Beitritt zu solcher Freiheit der Information (obwohl sie in den erörterten Entwürfen reichlich restriktiv vorgesehen ist) untersagten.

Feststeht somit, dass nach der von der UN-Konferenz verfolgten Konzeption die Regelungen in den beiden hier erörterten Entwürfen von Konventionen gleichsam detaillierte Ausführungen der desgleichen von ihr vorgeschlagenen Bestimmungen sein sollten, mit denen ein Menschenrecht auf Freiheit der Äußerung und Information in die UDHR aufgenommen werden sollte; wobei freilich im Einzelfall offen bleiben konnte, welche der ersteren Bestimmungen tatsächlich Gegenstand des bezeichneten Menschenrechts sind, und welche darüber hinaus gehen. Im Übrigen handelte es sich beim einen um Konventionen, die zu ihrer Verbindlichkeit des Abschlusses durch Staaten bedürfen, während die Erklärung der Menschenrechte geltendes Völkergewohnheitsrecht bzw. anerkannte völkerrechtliche Grundsätze beinhaltet.

In ihrer Resolution 39 gesteht die vorwiegend staatlich beschiedene UN-Konferenz ihr Versagen schließlich selbst ein, indem diese auszugswise lautet:

*Resolution No. 39*

Considering that the work of the various Committees has shown the need to set up continuing international machinery to carry on the work undertaken by the Conference on Freedom of Information and, in particular, to study the problems involved in the application of the resolutions adopted by this Conference and the implementation of the draft conventions recommended by it,

Considering that it is expedient, in order to avoid the multiplication of specialized agencies, to entrust this task to the Sub-Commission on Freedom of Information and of the Press,

The United Nations Conference on Freedom of Information

Resolves

1. That the Economic and Social Council be requested to continue the Sub-Commission on Freedom of Information and of the Press for a period of three years; [...].

Mit seiner Resolution 152 (VII) beschloss der ECOSOC u. a., *to postpone until its eighth session consideration of resolution 39 of the Final Act of the United Nations Conference on Freedom of Information.*

In derselben Resolution ersucht der ECOSOC den UNSG darum, *to prepare a suggested programme of work and priorities for submission to the third session of the Sub-Commission on Freedom of Information and of the Press.*

All diese Ausführungen zeigen deutlich die subversiven Schwierigkeiten, auf welche sowohl ECOSOC als auch Sub-Komitee wie auch die UN-Konferenz gestoßen sein mögen, wenn sie versuchten, das Menschenrecht auf Freiheit der Information zu Papier zu bringen. Diese sollten sich in der Folge, wie zu sehen sein wird, auch noch weiter manifestieren.

Mit derselben Resolution übermittelte der ECOSOC der UNGA die drei oben angeführten Entwürfe von Konventionen, welche die UN-Konferenz in deren Schlussakte angenommen hatte, wobei er die zweite diversen Änderungen durch das Menschenrechtskomitee unterzogen hatte. Mit dem oben erklärten Aufschub der Erwägung der Resolution 39 der UN-Konferenz war klar, dass diese Unterbreitung keine Zustimmung zum Ausdruck bringen sollte.

Im Entwurf einer *Convention on the Gathering and International Transmission of News* heißt es in deren Artikel 3, wie folgt:

Each Contracting State shall, **within the limits compatible with national security**, permit and encourage access to news, official and non-official, for all correspondents of other Contracting States so far as possible on the same basis as for its own correspondents, and shall not discriminate among correspondents of other Contracting States as regards such access.

Hier ist gleichwohl die Rede von (*national*) *security*, mithin von *the condition of being rightly from danger*<sup>7</sup>. Diesem Begriff der (nationalen) Sicherheit wohnt somit ein rechtmäßiges Moment inne, demzufolge die Sicherheit gleichsam auf gerechtfertigten Beinen stehen muss.

Demgegenüber lautete der Artikel 2 des mit dieser Resolution desgleichen übermittelten Entwurfes einer *Convention on Freedom of Information*, wie folgt:

The freedoms referred to in paragraphs (a), (c) and (d) of article 1 carry with them duties and responsibilities and may therefore be subject to necessary penalties, liabilities and restrictions clearly defined by law, but only with regard to:

(a) Matters which must remain secret in the interest of national safety;

[...]

(g) Expressions about other persons, natural or legal, which defame their reputations or are otherwise injurious to them without benefiting the public; [...].

Hier ist nach wie vor die Rede von *safety*.

Der in der *litera* (g) fett hervorgehobene Passus weist hingegen klar darauf hin, dass zwischen dem Interesse des von diffamierenden oder anderwärts verletzenden Äußerungen Betroffenen einerseits und dem öffentlichen Interesse daran andererseits eine Abwägung vorzunehmen ist, die auch zugunsten des letzteren ausschlagen kann.<sup>8</sup>

Mit seiner Resolution 197 (VIII) sah der ECOSOC eine völlige Neubesetzung der Sub-Kommission vor und formulierte deren Zuständigkeit neu, wie folgt:

The Sub-Commission on Freedom of Information and of the Press shall consider issues and problems involved in the dissemination of information by newspapers and news periodicals, radio broadcasts and newsreels, and shall perform any other functions which may be entrusted to it by the Council or by the Commission on Human Rights.

In accordance with such working priorities as the Sub-Commission may adopt, it may:

(a) Study and make reports as well as recommendations to the Council on:

(i) Political, economic and other barriers to the free flow of information;

(ii) The extent to which freedom of information is accorded to the various peoples of the world;

(iii) The adequacy of the news available to them;

(iv) The development of high standards of professional conduct;

(v) The persistent dissemination of information which is false, distorted, or otherwise injurious to the principles of the Charter of the United Nations;

(vi) The operation of any inter-governmental agreements in the field of freedom of information;

(vii) The promotion of a wider degree of freedom of information and the reduction or elimination of obstacles thereto;

(viii) The promotion of the dissemination of true information to counteract nazi, fascist or any other propaganda of aggression or of racial, national, religious or any other discrimination;

(ix) The conclusion or improvement of intergovernmental agreements in the field of freedom of information; and

(x) Measures to facilitate the work of foreign news personnel, and to assist them in disseminating true information on political, economic and other events in their countries of residence and in promoting friendly relations between States in such a way as to further the cause of strengthening international peace and security;

(b) Receive communications from any legally constituted national or international Press, information, broadcasting or newsreel enterprise or association relating to the items enumerated in

paragraph (a) above, with a view to assisting it in the formulation of general principles and proposals in the field of freedom of information;

(c) Discharge, with the approval of the Council, such other functions in the field of freedom of information as may be entrusted to the United Nations by inter-governmental agreements on information; [...].

Im Abschnitt A ihrer Resolution 277 (III) vertagte die UNGA die Erwägung des dritten oben genannten Konventionentwurfes<sup>9</sup> auf ihre Vierte Tagung.

Im Abschnitt B derselben Resolution behandelte sie die Schlussakte der UN-Konferenz, indem sie einen Teil der 40 Resolutionen der UN-Konferenz dem ECOSOC zur Ergreifung von Maßnahmen nach dessen Ermessen überwies und einen anderen Teil brüsk lediglich zur Kenntnis nahm, wobei vor allem der letztere zu Demonstrationszwecken hier von besonderem negativen Interesse ist, weshalb hier einige Resolutionen davon herausgegriffen werden sollen:

In den Erwägungsgründen der **Resolution 1** findet sich etwa der folgende:

*Whereas*

[...]

Freedom of information depends for its validity upon the availability to the people of a diversity of sources of news and of opinion;

Freedom of information further depends upon the willingness of the Press and other agencies of information to employ the privileges derived from the people without abuse, and to accept and comply with the obligation to seek the facts without prejudice and to spread knowledge without malicious intent;

[...].

Hier erfolgt eine Umkehrung der relevanten Prioritäten, indem zuerst von einer Diversität der Quellen und erst sodann von der Einhaltung journalistischer Sorgfaltspflichten ist. In Wahrheit ist die letztere weit mehr als die erstere das Ausschlaggebende: Nicht auf eine Diversität der Quellen, sondern darauf kommt es an, dass die Information wahr ist! Letztere Bedingung kann auch von einem einzigen Journalisten erfüllt werden, so er nur die Freiheiten der Information in vollem Umfang genießt und sich an seine Verantwortung und die sich daraus ergebenden Pflichten hält.

Ferner heißt es in dieser Resolution 1, im operativen Teil, wie folgt:

1. That everyone **shall have** the right to freedom of thought and expression: this shall include freedom to hold opinions without interference; and to seek, receive and impart information and ideas by any means and regardless of frontiers;

[...].

Die UNGA stieß sich offenbar vor allem an der konstitutiven Formulierung *shall have*, welche suggeriert, ein solches Menschenrecht müsse eingeräumt werden, um zu existieren.

Noch maliziöser ist **Resolution 7** der UN-Konferenz, die da lautet:

*The United Nations Conference on Freedom of Information*

*While recognizing* that all foreign news personnel must **conform to the laws in force** in the countries in which they are operating,

*Declares* that no such person legally admitted to a foreign territory should be expelled **on account of any lawful exercise** by him of his right to seek, receive and impart information or opinion.

Indem die UN-Konferenz hier nicht klarstellt, dass die in Kraft befindlichen Gesetze auch menschenrechtskonform sein müssen, und, darauf gestützt, davon spricht, dass insoweit gesetzeskonformes Verhalten von Korrespondenten nicht zu deren Ausweisung führen dürfe, verkennt sie die Bedeutung des Rechts auf Freiheit der Information völlig, denn es geht gerade über die

solchem Job gehört, sodass sie kein besonderer Grund sein kann, eine bezügliche Veröffentlichung als rechtswidrig anzusehen.

<sup>9</sup> *Convention on the freedom of information.*

<sup>7</sup> *Shorter Oxford English Dictionary*<sup>8</sup>, (1947), 1828.

<sup>8</sup> Dies im Hinblick auf die Argumentation der US-Anklage, wonach durch die Veröffentlichungen von wikileaks V-Männer lebensbedrohlichen Situationen ausgeliefert worden seien, wozu anzumerken ist, dass die Bedrohung des Lebens zu

gültigen Gesetze insofern hinaus, dass es auch enthält, darüber zu berichten, dass diese etwa rechtswidrig sind.

**Resolution 8** des hier erörterten Teils von Resolutionen der UN-Konferenz lautet:

*The United Nations Conference on Freedom of Information*

*Resolves*

That Governments should permit and encourage the widest possible access to news, official and non-official, for all foreign correspondents **on the same basis as for national correspondents**; and

*Further resolves*

That Governments should make no discrimination between foreign correspondents as regards access to news provided for in the above paragraph.

Die fett hervorgehobene Passage lädt zu Missbrauch dahin ein, dass die Tätigkeit nationaler Korrespondenten (unrechtmäßig) eingeschränkt wird, auf dass sie jene der internationalen Korrespondenten analog beschränke, was (schon gar in einer globalisierten und vernetzten Welt) nicht dem Recht auf Freiheit der Information entspricht.

Auch **Resolution 10** wollte die Freiheit der Information von nationalen Gesetzen abhängig machen und hatte daher auszuscheiden.

**Resolution 12** setzte diese Freiheit gar in die Abhängigkeit von der *maintainance of national military security*, wobei völlig unklar blieb, was darunter zu verstehen sei.

Auch die anderen Resolutionen dieser Reihe bliesen ins selbe Horn.

Im Abschnitt C derselben oben zitierten Resolution 277 (III) nahm die UNGA den durch Aufnahme weiter Teile des ersten oben genannten Entwurfes<sup>10</sup> ergänzten zweiten Entwurf<sup>11</sup> als *draft Convention on the International Transmission of News and the Right of Correction* an und empfahl ihn der Annahme durch die Mitgliedstaaten.

Darin, in einem mit *Gathering and International Transmission of News* überschriebenen Abschnitt<sup>12</sup> der Konvention, heißt es u. a.:

Article II

In order to facilitate the freest possible movement of correspondents in the performance of their functions, the Contracting States shall expedite, **in a manner consistent with their respective laws and regulations**, the administrative procedures necessary for the entry into, residence in, travel through and egress from their respective territories of correspondents of other Contracting States together with their professional equipment, and shall not impose restrictions which discriminate against such correspondents with respect to entry into, residence in, travel through or egress from such territories.

[...]

Article V

Each Contracting State shall, to the extent **compatible with its national security**, permit and facilitate access to news for all correspondents of other Contracting States so far as possible on the same basis as for the correspondents employed by its domestic information agencies, and shall not discriminate among correspondents of other Contracting States as regards such access.

Die UNGA führte im genannten Abschnitt C der Resolution betreffs der Mitgliedstaaten der UNO (und die anderen an der UN-Konferenz teilhabenden Staaten) ferner aus, dass sie

*Urges* these States to sign or accede to this Convention **when it has been opened for signature**,<sup>13</sup> and requests any Member which does not so sign or accede to communicate its reasons therefor to the Secretary-General of the United Nations within twelve months of such opening date as well as the further steps, if any, it intends to take;

wobei sie im operativen Punkt 4. des Abschnitts A dieser Resolution beschloss,

that the draft Convention on the International Transmission of News and the Right of Correction shall not be open for signature until the General Assembly has taken definite action on the draft Convention on Freedom of Information.

Mit seiner Resolution 241 (IX) behandelte der ECOSOC die oben angeschnittenen Resolutionen der UN-Konferenz.

Mit ihrer Resolution 313 (IV) wies die UNGA den ECOSOC an, seine Menschenrechtskommission zu beauftragen, in den Entwurf eines universellen Menschenrechtspaktes, mit dem sie gerade befasst war, auch Bestimmungen über die Freiheit der Information aufzunehmen, wobei sie berücksichtigen sollte

the work done on the draft Convention on Freedom of Information at the United Nations Conference on Freedom of Information and at the third and fourth regular sessions of the General Assembly.

Damit war der Entwurf der Konvention über die Freiheit der Information auf die lange Bank geschoben bzw. abgesagt. Betont sei, dass die UNGA in dieser Resolution erneut ihrer Überzeugung Ausdruck verlieh,

that freedom of information is one of the basic freedoms and that it is essential to the furtherance and protection of all other freedoms, [...].

Damit konnte die UNGA im Ergebnis also nur ihre Unzufriedenheit mit dem genannten Entwurf zum Ausdruck bringen, wies sie den ECOSOC bzw. dessen Menschenrechtskommission doch auch an, nicht den Entwurf der Konvention selbst, sondern nur die bezügliche Arbeit zu berücksichtigen.

Mit seiner Resolution 278 (X) entsprach der ECOSOC dieser Anweisung.

Mit ihrer Resolution 426 (V) rief die UNGA ein neues Komitee zur Entwerfung einer Konvention über die Freiheit der Information ins Leben; dies, obwohl sie mit Resolution 420 (V) die Sub-Kommission ausdrücklich angewiesen hatte, deren Arbeit fortzusetzen.

Und ihre Resolution 425 (V) lautet insgesamt:

*The General Assembly,*

*Considering* that freedom of information and of the Press is one of the fundamental freedoms and should be advanced and safeguarded,

Considering that limitations might be placed on this freedom in emergencies or on the pretext of emergencies,

Recommends to all Member States that, when they are compelled to declare a state of emergency, measures to limit freedom of information and of the Press shall be taken only in the most exceptional circumstances and then only to the extent strictly required by the situation.

Schließlich empfahl die UNGA dem ECOSOC mit der genannten Resolution 426 (V),

to consider the Committee's report at its thirteenth session and if it thinks fit, in the light of the Committee's recommendations and the observations of governments, and also taking into consideration the General Assembly's wish that one or more conventions to ensure freedom of information in the world should be adopted as soon as possible, to convene a conference of plenipotentiaries to meet as soon as possible and not later than 1 February 1952, with a view to the framing and signature of a Convention on Freedom of Information, based on the draft or drafts prepared by the abovementioned Committee and on the observations of governments.

Auch damit war klar, dass der Entwurf der UN-Konferenz nicht infrage kam.

Mit seiner Resolution 387 (XIII) A beschloss der ECOSOC, was folgt:

A

*The Economic and Social Council,*

*Having studied* the report of the *ad hoc* Committee appointed by the General Assembly at its fifth session to prepare a draft convention on freedom of information, and the observations of governments thereon,

<sup>10</sup> *Convention on the Gathering and International Transmission of News.*

<sup>11</sup> *Convention Concerning the Institution of an International Right of Correction.*

<sup>12</sup> Siehe dazu, dass dieser Abschnitt des Entwurfes nicht Gesetz wurde, unten die Resolution 630 (VII) der UNGA.

<sup>13</sup> Soweit ersichtlich erfolgte eine solche Auflage zur Unterzeichnung nie.

*Considering* the existence of a wide divergence of views on this subject,

*Having decided* not to convene a plenipotentiary conference,

*Transmits* this decision to the General Assembly together with the records of the discussion which took place at the thirteenth session of the Council on the report of the Committee on the Draft Convention on Freedom of Information.

Im Abschnitt B der genannten Resolution beschloss der ECOSOC, nachdem er zuerst erneut der fundamentalen Bedeutung des Menschenrechts auf Freiheit der Information Ausdruck verliehen hatte, dass er

*Views with extreme concern* all governmental action aimed at the systematic exclusion of *bona fide* correspondents, the imposition of arbitrary personal restraints and the infliction of punishments upon such correspondents solely because of their attempts faithfully to perform their duties in gathering and transmitting news; [...].

Damit war die Konzentration rücksichtlich der Aufrechterhaltung der Freiheit der Information auf die Gutgläubigkeit, also Integrität der dabei Tätigen gelegt.

Die UNGA reagierte darauf mit ihrer Resolution 541 (VI), die da in ihrem Abschnitt B lautet, wie folgt:

B

*The General Assembly,*

*Regretting* that the progress of the proceedings at its sixth regular session does not allow it to devote a detailed discussion to the problems of freedom of information, and especially to the study of the draft convention on freedom of information,

*Decides* to place consideration of all these problems on the provisional agenda of its seventh regular session for early discussion.

Mit seiner Resolution 442 (XIV) nahm der ECOSOC Kenntnis von einem überarbeiteten Entwurf eines *International Codes of Ethics*, den die Sub-Kommission folgerichtig ausgearbeitet hatte. In diesem Entwurf heißt es auszugsweise:

ARTICLE I

The personnel of the Press and of all other media of information should do all in their power to ensure that the information the public receives is factually accurate. They should check all items of information to the best of their ability. No fact should be wilfully distorted and no essential fact should be deliberately suppressed.

Ihrer Resolution 635 (VII) stellte die UNGA die folgenden Erwägungsgründe voran:

The General Assembly,

Noting the action taken by the Economic and Social Council in resolution 442 B (XIV) of 12 June 1952 on the draft International Code of Ethics drawn up by the Sub-Commission on Freedom of Information and of the Press at its fifth session,

Considering that all further work connected with the draft Code should be undertaken by professional members of information enterprises with no interference from governments, either on the national or the international level, [...].

Auf die Resolution der UNGA 819 (IX) *Strengthening of peace through the removal of barriers to free exchange of information and ideas*, wird hingewiesen.

Mit ihrer Resolution 838 (IX) wies die UNGA den UNSG an, den oben zitierten Entwurf eines *International Code of Ethics* jenen Medienunternehmen zur Beobachtung mitzuteilen, mit denen er bereits in Kontakt stand.

Mit seiner Resolution 732 (XXVIII) wies der ECOSOC den UNSG wohl nicht zuletzt im Rahmen eines angesichts der bisherigen Entwicklung als notwendig erachteten Druckmittels an, den dieser Resolution angehängten Entwurf einer *Declaration on Freedom of Information* den Regierungen der Mitgliedstaaten zur Kommentierung zu übermitteln. In diesem Entwurf finden sich keine Hinweise auf nationale oder militärische Sicherheit als Bedingungen für die Freiheit der Information. Demgegenüber lautet Artikel III dieses Entwurfes, wie folgt:

*Media of information should be employed in the service of the people*

No Government or public or private agency should have a monopoly on all means of disseminating news and ideas. There should be a diversity of sources from which the individual may choose freely. Neither public nor private interests should have any such control as to deprive the individual of this freedom.

Wie sich aus dem übersichtlichen Bericht des UNSG aus 1970<sup>14</sup> ergibt, schob die UNGA eine Erwägung dieses Entwurfes mehr als zehn Jahre vor sich her. Diesem Bericht angehängt sind abermals der Entwurf des Ethikcodes sowie jener Teile eines Entwurfes einer Konvention über die Freiheit der Information, welche das Dritte Komitee der UNGA bereits in Erwägung ziehen konnte. Diese Teile sind, soweit hier von unmittelbarer Relevanz, die folgenden:

Preamble

The States Parties to this Convention,

Bearing in mind the Charter of the United Nations and the Universal Declaration of Human Rights,

Considering that freedom of expression, information and opinions are fundamental human rights,

Considering that the free interchange of accurate, objective and comprehensive information and of opinions, both in the national and in the international spheres, is essential to the causes of democracy and peace and for the achievement of political, social, cultural and economic progress,

Considering that freedom of information implies respect for the right of everyone to form an opinion through the fullest possible knowledge of the facts,

Desiring to co-operate fully with one another to guarantee these freedoms and to promote democratic institutions, friendly relations between States and peoples and the peace and welfare of mankind, and

Recognizing that in order to achieve these aims the media of information should be free from pressure or dictation, but that these media, by virtue of their power for influencing public opinion, bear to the peoples of the world a great responsibility, and have the duty to respect the truth and to promote understanding among nations,

Have accepted the following provisions:

Article I

Subject to the provisions of this Convention,

(a) Each Contracting State undertakes to respect and protect the right of every person to have at his disposal diverse sources of information;

(b) Each Contracting State shall secure to its own nationals, and to such of the nationals of every other Contracting State as are lawfully within its territory, freedom to gather, receive and impart without governmental interference, save as provided in article 2, and regardless of frontiers, information and opinions orally, in writing or in print, in the form of art or by duly licensed visual or auditory devices;

(c) No Contracting State shall regulate or control the use or availability of any of the means of communication referred to in the preceding paragraph in any manner discriminating against any of its own nationals or of such of the nationals of any other Contracting State as are lawfully within its territory on political grounds or on the basis of their race, sex, language or religion.

Article 2

1. The exercise of the freedoms referred to in article I carries with it duties and responsibilities. It may, however, be subject only to such necessary restrictions as are clearly defined by law and applied in accordance with the law in respect of: national security and public order (*ordre public*); systematic dissemination of false reports harmful to friendly relations among nations and of expressions inciting to war or to national, racial or religious hatred; attacks on founders of religions; incitement to violence and crime; public health and morals; the rights, honour and reputation of others; and the fair administration of justice.

2. The restrictions specified in the preceding paragraph shall not be deemed to justify the imposition by any State of **prior censorship** on news, comments and political opinions and may not be used as grounds for restricting the right to criticize the Government.

<sup>14</sup> A/8036.

Die im Absatz 2 fett hervorgehobene Passage, wonach vorherige Zensur unzulässig sein soll, steht in gewissem Zusammenhang mit der oben erörterten Resolution 12 der UN-Konferenz, in der letztere

Further resolves

That if the requirements of national military security should compel Governments, in peace-time, to establish censorship for a certain period of time, they should:

(1) Establish in advance such categories of information or photographs for the use of a newspaper, news agency, broadcasting station or newsreel enterprise in another country, as are subject to previous inspection and publish the directives of the censor announcing forbidden matters;

(2) Carry out censorship as far as possible in the presence of the journalists; [...].

Dass das Dritte Komitee vorherige Zensur ausschloss, was im Umkehrschluss nachfolgende als (unter den Voraussetzungen des Absatzes 1 des oben zitierten Artikels 2 des Entwurfs) zulässig erscheinen ließe, schließt an den zuletzt vorhin zitierten Absatz 2 an, wonach Zensur in der Anwesenheit des Journalisten vorgenommen werden soll, was impliziert, dass dieser die fraglichen Informationen bereits erlangt hat. Dieses Konzept gewährleistet die Entsprechung der fundamentalen Bedeutung der Freiheit der Information auch als kontrollierendes Gegengewicht zur Staatsmacht; und es legt in die Verantwortung des Journalisten (unter Umständen als Geheimnisträger), der Zensur zu folgen oder nicht. Daraus hat aber auch zu folgen, dass dort, wo trotz Zensur kolportiert wird, dem Journalisten daraus keine strafrechtliche Verantwortung erwachsen darf, sondern allenfalls eine solche für eine Ordnungswidrigkeit.

Dabei ist zu beachten, dass aus völkerrechtlicher (das heißt menschenrechtlicher) Sicht das Vis-à-vis des Journalisten nicht nur die Exekutive Staatsmacht oder nur die Judikative Staatsmacht, oder auch nur die Legislative Staatsmacht, ist, sondern eine Einheit aus allen dreien. Daraus folgt, dass es auf nationaler Ebene auch in der Verantwortung des Journalisten steht, die Entscheidung einer Publikation trotz Zensur in höchster Instanz zu treffen.

Wie auch immer, die weitere Befassung der UNGA mit diesen Entwürfen (in A/8036) verlief schließlich im Sande. Der Grund dafür liegt ganz offenkundig darin, dass dieselben Mächte, um deren Kontrolle und Transparenz es bei der Freiheit der Information geht, sich dagegen gestellt haben, dass sie in positive Normen gegossen wird.

## II. Bestehendes positives Völkerrecht

Daraus folgt, dass – neben dem oben zitierten Artikel 19 UDHR – Artikel 19 ICCPR die einzige positive völkerrechtliche Norm ist, die die Freiheit auf Information regelt. Er lautet:

Article 19

1. Everyone shall have the right to hold opinions without interference.

2. Everyone shall have the right to freedom of expression; this right shall include freedom to seek, receive and impart information and ideas of all kinds, regardless of frontiers, either orally, in writing or in print, in the form of art, or through any other media of his choice.

3. The exercise of the rights provided for in paragraph 2 of this article carries with it special duties and responsibilities. It may therefore be subject to certain restrictions, but these shall only be such as are provided by law and are necessary:

(a) For respect of the rights or reputations of others;

(b) For the protection of national security or of public order (*ordre public*), or of public health or morals.

Das *it* zu Beginn des zweiten Satzes des Absatz 3 bezieht sich offenkundig auf *the exercise* aus dem ersten Satz desselben. Beschränkt werden soll demnach nicht das Recht, sondern dessen Ausführung. Damit schließt der ICCPR an das an, was oben betreffs der Zensur im Nachhinein herausgearbeitet worden ist: Denn die hier, in den Unterabsätzen (a) und (b) unter Schutz gestellten Rechtsgüter verlangen nicht (machen also nicht *necessary*), dass schon die Erlangung der schädlichen Information

durch den Journalisten verboten wird, sondern erst deren Publikation, also Übertragung an einen weiteren Personenkreis bzw. die Öffentlichkeit.

Der essentielle Stellenwert, den das Recht auf Freiheit der Information zufolge der oben dargestellten Arbeiten in der UNGA und dem ECOSOC haben soll, gebietet, dass dessen Rechtsträger, der Journalismus – was längst mit dem Begriff der Vierten Gewalt in den allgemeinen Sprachgebrauch übergegangen ist – eine Rechtsposition zukommt, die ihn befähigt und schützt, die darin enthaltene Kontrollfunktion auszuüben.

Wo sich der Journalismus an die Grundsätze hält, wie sie im oben erörterten *International Code of Ethics* enthalten sind, verträgt sich diese Rechtsposition gut mit der damit einhergehenden Verantwortung.

Schutzgegenstand der etwa zulässigen Restriktionen nach Artikel 19 Absatz 3 ICCPR sind, soweit hier von Relevanz, die Rechte Dritter sowie die nationale Sicherheit.

Wie oben bereits angeklungen ist, vermag der Anspruch auf nationale Sicherheit keinen Zustand zu schützen, der an sich völkerrechtswidrig ist. Oder anders: Nationale Sicherheit kann nicht darin bestehen, einen Zustand zu schützen, dessen Inhalt aus der Begehung von völkerrechtswidrigen Akten, bis hin zu Völkerrechtsverbrechen besteht.

## III. US-amerikanisches Recht

Solch starken Tobak anzugreifen, setzt eine starke Rechtsposition des Angreifenden voraus; und eine solche kann nicht darin bestehen, dass er mit lebenslanger Haft bedroht ist.

Die Straftatbestände des US-amerikanischen Gesetzes (18 USC 793) sind daher schon aus dieser Sicht völkerrechtswidrig.

Gerade der nationale und international wirkende Zustand, in dem sich die US-amerikanische Staatsgewalt befindet, konnte zuletzt bloß aufgrund des ihr zuteil gewordenen medienrechtlichen Schutzes erst entstehen, im Rahmen dessen nur gleichsam das Zauberwort *national security* fallen musste, um alles Staatshandeln für Journalisten unerreichbar hinter Betonwände verschwinden zu lassen.

Exakt solches Ergebnis soll aber die Freiheit auf Information ausschließen, wenn deren negative Bedingung der nationalen Sicherheit, wie oben erörtert, ein rechtliches Moment voraussetzt, demzufolge solche Sicherheit auch gerechtfertigt sein muss.

Siehe dazu, dass der Vorbehalt der USA zum ICCPR, wonach (auch) Artikel 19 der nationalen legislativen Umsetzung bedürfe, (im Übrigen auch vom Menschenrechtskomitee in Genf) als unzulässig anzusehen ist, weil er den Pakt bzw. die Verpflichtung, daran gebunden zu sein, vollständig aushöhlt, meine hier angehängte Arbeit: *Das Menschenrecht auf Freiheit der Information („Pressefreiheit“) versus nationale Sicherheit*.

Es ist also in höchstem Maße fraglich, ob Julian Assange in den USA überhaupt ein faires Verfahren erwarten würde, legt doch die geltende US-amerikanische Gesetzeslage nahe, dass jedwede inhaltliche Verteidigungsstrategie im Hinblick auf solche Völkerrechtswidrigkeit des Agierens der US-Administration bzw. Armee vom Panzer der *national security* niedergewalzt würde, wozu insbesondere auch zählt, dass schon die Öffentlichkeit des Verfahrens leiden würde.

Damit, mit diesen Aussichten, haben sich auch die zuständigen Behörden des Vereinigten Königreichs als negative Voraussetzung für eine Auslieferung auseinandersetzen.

Arthur Lambauer