

Fehler im Verhältnis zwischen der IAEA und Iran in Bezug auf die Anwendung von Safeguards

Von Mag. Arthur H. Lambauer (2022)

Iran unterhielt vor Inkrafttreten des NPT zwei Vertragsbeziehungen unter Artikel III.A.5, 1. Fall IAEA-Statut betreffs eines Ersuchens zur Anwendung von Safeguards: das eine aus 1967¹, das andere aus 1969².

Artikel 4 des ersten genannten Abkommens lautet:

Section 4. Iran undertakes that the reactor and the supplied material, and any special fissionable material produced by their use, as well as any other material or facility while listed on the Inventory established pursuant to Annex A, **shall not be used in such a way as to further any military purpose.**

Und Abschnitt 2 des Abkommens aus 1969 lautet ähnlich, wie folgt:

Section 2. The Government of Iran undertakes **that it will not use in such a way as to further any military purpose** any material, equipment or facility while it is listed in the Inventory for the Government of Iran.

Damit ist das Problem angesprochen, dass angesichts der nicht ewigen Wirksamkeit von Beiträgen der IAEA (im Rahmen von *agency projects*) ein *modus operandi* gefunden werden muss, jene zu begrenzen; was Auswirkungen auf das Bestehen der Pflicht der nicht-militärischen Nutzung hat.

Diese beiden Abkommen wurden nach Inkrafttreten des NPT zufolge des Abschlusses des Iranischen Safeguard-Abkommens mit der IAEA³ aus 1974 suspendiert. Dazu bestimmt Artikel 23 des zuletzt genannten Abkommens, was folgt:

The application of Agency safeguards in Iran under other safeguards agreements with the Agency **shall be suspended** while this Agreement is in force; **provided, however, that** Iran's undertaking in those and other agreements not to use items which are subject thereto in such a way as to further any military purpose shall continue to apply.

Zwar spricht der erste Halbsatz dieser Bestimmung von einer Suspendierung nur der Anwendung von Safeguards, doch wirft die Formulierung danach: *provided, however, that ...*, die Frage auf, ob mit der ersten Wendung nicht die totale Aussetzung der Anwendung der beiden früheren Abkommen gemeint sei⁴, in welchem Falle nämlich auch die Inventarlisten nicht mehr aktualisiert würden, was zu einer vertragswidrigen Verlängerung der Pflicht des Iran führte, keine militärische Nutzung vorzunehmen.

In direktem Zusammenhang mit dieser Unzulänglichkeit könnte die Bestimmung des Artikels

14 des Safeguard-Abkommens aus 1974 stehen; sie lautet:

If the Government of Iran intends to exercise its discretion to use nuclear material **which is required to be safeguarded** under this Agreement in a nuclear activity which does not require the application of safeguards under this Agreement, the following procedures shall apply:

(a) The Government of Iran shall inform the Agency of the activity, making it clear:

(i) That the use of the nuclear material in a non-proscribed military activity will not be in conflict with an undertaking the Government of Iran may have given and in respect of which Agency safeguards apply, that the material will be used only in a peaceful nuclear activity; and

(ii) That during the period of non-application of safeguards the nuclear material will not be used for the production of nuclear weapons or other nuclear explosive devices;

(b) The Government of Iran and the Agency shall make an arrangement so that, only while the nuclear material is in such an activity, the safeguards provided for in this Agreement will not be applied. The arrangement shall identify, to the extent possible, the period or circumstances during which safeguards will not be applied. In any event, the safeguards provided for in this Agreement shall apply again as soon as the nuclear material is reintroduced into a peaceful nuclear activity. The Agency shall be kept informed of the total quantity and composition of such unsafeguarded material in Iran and of any export of such material; and

(c) Each arrangement shall be made in agreement with the Agency. Such agreement shall be given as promptly as possible and shall relate only to such matters as, inter alia, temporal and procedural provisions and reporting arrangements, but shall not involve any approval or classified knowledge of the military activity or relate to the use of the nuclear material therein.

Laut Artikel 98 Ziffer O desselben Abkommens ist *nuclear material* wie folgt definiert:

Nuclear material means any source or any special fissionable material as defined in Article XX of the Statute.

Artikel XX des IAEA-Statuts lautet:

1. The term "special fissionable material" means plutonium-239; uranium-233; uranium enriched in the isotopes 235 or 233; any material containing one or more of the foregoing; and such other fissionable material as the Board of Governors shall from time to time determine; but the term "special fissionable material" does not include source material.

[...]

¹ [INFCIRC/97](#).

² [INFCIRC/127](#).

³ [INFCIRC/214](#).

⁴ Denn andernfalls wäre diese Einschränkung nicht nötig gewesen.

3. The term "source material" means uranium containing the mixture of isotopes occurring in nature; uranium depleted in the isotope 235; thorium; any of the foregoing in the form of metal, alloy, chemical compound, or concentrate; any other material containing one or more of the foregoing in such concentration as the Board of Governors shall from time to time determine; and such other material as the Board of Governors shall from time to time determine.

Der springende Punkt ist nun, dass etwa natürliches Uran, das aus Uran-Minen gewonnen wird, ebenso wenig der Safeguards bedarf wie andere *source materials*, die aus einem eigenen, namentlich militärischen Zyklus stammen. Selbstredend trifft Iran unter Artikel III NPT auch keine Pflicht, solche militärischen Anlagen der IAEA zu melden, zumal dort nur die Rede von friedvollen Zwecken der Nutzung ist. Denn aus der *Convention on the Prohibition of Military or Any Other Hostile Use of Environmental Modification Techniques* aus 1976⁵ ergibt sich die Gleichstellung der Begriffe *military* und *hostile*, sodass für eine friedvolle militärische Nutzung kein Raum bleibt; deren Artikel 1 Absatz 1 lautet:

Each State Party to this Convention undertakes not to engage in **military or any other hostile** use of environmental modification techniques having widespread, long-lasting or severe effects as the means of destruction, damage or injury to any other State Party.

Noch nicht einmal das Safeguard-Abkommen aus 1974 schreibt somit vor, dass Iran, wie jetzt Gegenstand der Juni-Resolution⁶ des BoG der IAEA geworden, irgendwelche Angaben über die vier (oder drei) Örtlichkeiten (*locations*) machen müsste, an denen angeblich Spuren von Nuklearmaterial gefunden wurden: vorausgesetzt, Iran unterhält einen eigenen militärischen Kreislauf, aus dem diese Spuren stammen könnten. Doch auch, über einen solchen eigenen Kreislauf müsste Iran keine Auskunft geben, weil dies im NPT (Artikel III) nicht vorgesehen ist.

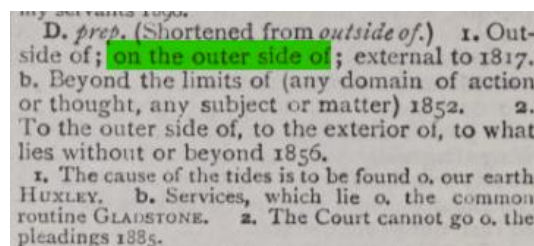
Artikel III Absatz 1 Satz 1 NPT⁷ lautet:

Each Non-nuclear-weapon State Party to the Treaty undertakes to accept safeguards, as set forth in an agreement to be negotiated and concluded with the International Atomic Energy Agency in accordance with the Statute of the International Atomic Energy Agency and the Agency's safeguards system, **for the exclusive purpose of verification of the fulfilment of its obligations assumed under this Treaty with a view to preventing diversion of nuclear energy from peaceful uses to nuclear weapons or other nuclear explosive devices.**

Die Bestätigung des oben Gesagten, wonach Iran einen eigenen militärischen Zyklus nicht melden und folglich auch keine Angaben zu den vier (oder drei) Örtlichkeiten machen muss, ergibt sich aber aus dem Satz 2 *leg cit*; er lautet:

Procedures for the safeguards required by this Article shall be followed with respect to source or special fissionable material whether it is being produced, processed or used in any principal nuclear facility or is **outside** any such facility.

Der Präposition *outside* kommt nach SOED die folgende Bedeutung zu:



Die Wendung: *The Planet Jupiter is outside our house*, wäre demnach semantisch falsch, weil die Entfernung zwischen dem Haus und dem Planeten zu groß ist, als dass sie die äußere Nähe noch zum Ausdruck bringen könnte, welche *outside* offenbar verlangt. Richtig demnach: *Our garden is outside the house*.

Im Artikel III NPT gemeint ist somit etwa eine an die friedvolle Anlage angrenzende Lagerstätte unter freiem Himmel.

Hinzu tritt das Folgende:

Artikel IX Absatz 3 NPT lautet:

This Treaty shall enter into force **after its ratification** by the States, the Governments of which are designated Depositaries of the Treaty, and forty other States signatory to this Treaty **and the deposit of their instruments of ratification**. For the purposes of this Treaty, a nuclear weapon State is one which has manufactured and exploded a nuclear weapon or other nuclear explosive device prior to 1 January, 1967.

Dass hier die Ratifizierung *und* die Hinterlegung der Ratifizierungsurkunde verlangt wird, zeigt, dass Bedacht auch auf den Ratifizierungsprozess gelegt werden sollte, der demnach insbesondere dem Selbstbestimmungsrecht der Völker entsprechen muss.

Es besteht überhaupt kein vernünftiger Zweifel daran, dass dasselbe für die Abkommen mit der IAEA nach Artikel III NPT gelten muss, stellen diese doch einen erheblichen Eingriff in die Souveränität der jeweiligen Staaten dar.

Das Safeguard-Abkommen zwischen IAEA und Iran aus 1974 wurde von Iran offenbar nicht ratifiziert: eine Solches vorsehende Bestimmung in ihm fehlt jedenfalls.

Es folgt, dass dieses Abkommen aus 1974 NPT-widrig und somit nichtig ist.

Arthur Lambauer

⁵ A/RES/31/72, Annex.

⁶ GOV/2022/34.

⁷ INFCIRC/140.