

Guantánamo, Kuba

Ein Abriss über den völkerrechtlichen Hintergrund des militärischen Fußes der USA auf Kuba.

VON MAG. ARTHUR H. LAMBAUER

Auf der Karibikinsel Kuba entbrannte 1895 zum dritten und vorerst letzten Male ein Unabhängigkeitskrieg¹, gegen die spanische Kolonialmacht.

Es ist keine besondere politische oder andere Expertise nötig, um zu erkennen, dass diese (vormals spanische) Insel (überdies) aufgrund ihrer geographischen Lage vor der (mit Louisiana² geschwächten) Südostflanke der USA für diese von besonderer geostrategischer Bedeutung ist. Und angesichts der ethnischen Eigenheiten der Kubanischen Bevölkerung könnte absehbar gewesen sein, dass sich ein wirklich unabhängiges Kuba zu einem Stachel in der fetten Haut US-Amerikas hätte entwickeln können.

In einer schriftlichen Nachricht³ an den Kongress forderte der US-amerikanische Präsident WILLIAM MCKINLEY am 11. April 1898 eine Kriegserklärung der USA an Spanien. Darin wird auszugsweise ausgeführt, was folgt:

Obedient to that precept of the Constitution which commands the President to give from time to time to the Congress information of the state of the Union and to recommend to their consideration such measures as he shall judge necessary and expedient, it becomes my duty to now address your body with regard to the grave crisis that has arisen in the relations of the United States to Spain by reason of the warfare that for more than three years has raged in the neighboring island of Cuba.

I do so because of the intimate connection of the Cuban question with the state of our own Union and the grave relation the course which it is now incumbent upon the nation to adopt must needs bear to the traditional policy of our Government if it is to accord with the precepts laid down by the founders of the Republic and religiously observed by succeeding Administrations to the present day.

The present revolution is but the successor of other similar insurrections which have occurred in Cuba against the dominion of Spain, extending over a period of nearly half a century, each of which during its progress has subjected the United States to great effort and expense in enforcing its neutrality laws, caused enormous losses to American trade and commerce, caused irritation, annoyance, and disturbance among our citizens, and, by the exercise of cruel, barbarous, and uncivilized practices of warfare, shocked the sensibilities and offended the humane sympathies of our people.

Schon aus dieser Einleitung der an den Kongress gerichteten Worte erhellt deutlich, dass die Interessen der USA an einem Ende des Kriegs auf Kuba vor allem eigene waren. Mit der Gemeinsamen Resolution vom 20. April 1898⁴ beschlossen die beiden Häuser des US-Kongresses, was folgt:

Whereas the abhorrent conditions which have existed for more than three years in the Island of Cuba, so near our own borders, have shocked the moral sense of the people of the United

States, have been a disgrace to Christian civilization, culminating, as they have, in the destruction of a United States battle ship, with two hundred and sixty-six of its officers and crew, while on a friendly visit in the harbor of Havana, and can not longer be endured, as has been set forth by the President of the United States in his message to Congress of April eleventh, eighteen hundred and ninety-eight, upon which the action of Congress was invited: Therefore,

Resolved by the Senate and House of Representatives of the United States of America in Congress assembled, First. That the people of the Island of Cuba are, and of right ought to be, free and independent.

Second. That it is the duty of the United States to demand, and the Government of the United States does hereby demand, that the Government of Spain at once relinquish its authority and government in the Island of Cuba and withdraw its land and naval forces from Cuba and Cuban waters.

Third. That the President of the United States be, and he hereby is, directed and empowered to use the entire land and naval forces of the United States, and to call into the actual service of the United States the militia of the several States, to such extent as may be necessary to carry these resolutions into effect.

Fourth. That the United States hereby disclaims any disposition or intention to exercise sovereignty, jurisdiction, or control over said Island except for the pacification thereof, and asserts its determination, when that is accomplished, to leave the government and control of the Island to its people.

Als die USA im Frühjahr 1898 somit in diesen Krieg um Kuba eingriffen, musste Spanien einlenken. Im Vertrag von Paris⁵, mit dem der Kriegszustand zwischen den USA und Spanien beendet wurde und in dem das Wort Frieden nicht vorkommt, verzichtet Spanien, in dessen Artikel I, wie folgt, und die USA bedingen sich damit verknüpft aus, was folgt:

Art. 1. Spain relinquishes all claim of sovereignty over and title to Cuba.

And as the island is, upon its evacuation by Spain, to be occupied by the United States, the United States will, so long as such occupation shall last, assume and discharge the obligations that may under international law result from the facts of its occupation, **for the protection of life and property**.

Was auch hier, wie schon oben, in der Nachricht des US-Präsidenten an den Kongress, auffällt, ist, dass betreffs der Freiheitskämpfer auf Kuba von Aufständischen, also unrechtmäßig Agierenden, die Rede ist, was wohl die Besatzung durch die USA rechtfertigen soll. So sieht Artikel VI Absatz 2 des genannten Vertrages von Paris hinsichtlich der Freilassung von Gefangenen vor, was folgt:

¹ Siehe dazu https://de.wikipedia.org/wiki/Kubanischer_Unabh%C3%A4ngigkeitskrieg!

² Siehe zur völkerrechtlich programmatisch verankerten, sich aus dem Rechtsgrundsatz: *nemo plus iuris transferre posset quam ipse habet*, ergebenden Unsicherheit der Stellung dieses Bundesstaates unter der Souveränität der USA meine Klageausdehnung an den österreichischen Verfassungsgerichtshof, vom 15. Februar 2017, [65 ff!](#)

³ Siehe <https://www.presidency.ucsb.edu/node/304972>, oder auch <https://www.govinfo.gov/content/pkg/GPO-CRECB-1898-pt4-v31/pdf/GPO-CRECB-1898-pt4-v31.pdf#page=679>.

⁴ <https://uscode.house.gov/statviewer.htm?volume=30&page=738#>.

⁵ MARTENS, *N. R. G.*, 2ème, XXXII, 74.

Reciprocally, the United States will release all persons made prisoners of war by the American forces, and will undertake to obtain the release of all Spanish prisoners in the hands of the insurgents⁶ in Cuba and the Philippines.

Auch daraus ist zu schließen, dass die Auseinandersetzung zwischen den USA und Spanien wegen Kuba keineswegs eine feindselige, sondern eine partnerschaftliche war, in deren Rahmen der eine die Staffel an den anderen weitergereicht hat.

Die unmittelbar nach dem Vertrag von Paris seitens der USA vollzogene Besetzung Kubas währte laut WIKIPEDIA⁷ bis 1902.

Am 2. März 1901, mithin während solcher Besetzung, verabschiedete der US-Kongress ein unter der Bezeichnung *Platt Amendment* in die Geschichte eingegangenes Gesetz⁸, aus dem wie folgt zu zitieren ist:

Provided further, That in fulfillment of the declaration contained in the joint resolution approved April twentieth eighteen hundred and ninety-eight, entitled, "For the recognition of the independence of the people of Cuba, demanding that the Government of Spain relinquish its authority and government in the island of Cuba, and to withdraw its land and naval forces from Cuba and Cuban waters, and directing the President of the United States to use the land and naval forces of the United States to carry these resolutions into effect," the President is hereby authorized to "leave the government and control of the island of Cuba to its people" so soon as a government shall have been established in said island under a constitution which, either as a part thereof or in an ordinance appended thereto, shall define the future relations of the United States with Cuba, substantially as follows:

I.

That the government of Cuba shall never enter into any treaty or other compact with any foreign power or powers which will impair or tend to impair the independence of Cuba, nor in any manner authorize or permit any foreign power or powers to obtain by colonization or for military or naval purposes or otherwise, lodgment in or control over any portion of said island.

II.

That said government shall not assume or contract any public debt, to pay the interest upon which, and to make reasonable sinking fund provision for the ultimate discharge of which, the ordinary revenues of the island, after defraying the current expenses of government shall be inadequate.

III.

That the government of Cuba consents that the United States may exercise the right to intervene for the preservation of Cuban independence, the maintenance of a government adequate for the protection of life, property, and individual liberty, and for discharging the obligations with respect to Cuba imposed by the treaty of Paris on the United States, now to be assumed and undertaken by the government of Cuba.

IV.

That all Acts of the United States in Cuba during its military occupancy thereof are ratified and validated, and all lawful rights acquired thereunder shall be maintained and protected.

V.

That the government of Cuba will execute, and as far as necessary extend, the plans already devised or other plans to be mutually agreed upon, for the sanitation of the cities of the island, to the end that a recurrence of epidemic and infectious diseases may be prevented, thereby assuring protection to the

people and commerce of Cuba, as well as to the commerce of the southern ports of the United States and the people residing therein.

VI.

That the Isle of Pines shall be omitted from the proposed constitutional boundaries of Cuba, the title thereto being left to future adjustment by treaty.

VII.

That to enable the United States to maintain the independence of Cuba, and to protect the people thereof, as well as for its own defense, the government of Cuba will sell or lease to the United States lands necessary for coaling or naval stations at certain specified points, to be agreed upon with the President of the United States.

VIII.

That by way of further assurance the government of Cuba will embody the foregoing provisions in a permanent treaty with the United States.

In der **Präambel** zu diesen 8 Punkten wird somit die Überlassung der Regierung und Kontrolle über die Insel an die Kubaner klar davon abhängig gemacht, dass die nachfolgenden 8 Punkte in die Kubanische Verfassung aufgenommen werden. Dieses Junktim kann vor dem Völkerrecht nur standhalten, wenn es keine Bedingungen enthält, die eine permanente Verkürzung der Souveränität des Kubanischen Volks zulasten dessen Rechts auf Selbstbestimmung, oder andere Widersprüche zu jenen Rechtsgrundsätzen enthält, die nachmalig in die UN-Charta Eingang fanden.

Besonders beachtlich in dieser Hinsicht ist bereits der **Punkt I.** des Platt-Amendments: Soll er angesichts dessen, was die USA her nach aus den Rechten laut Punkt VII.⁹ gemacht haben, nicht bloß als blanker Hohn und beißender Zynismus aufgefasst werden (was völkerrechtlich auszuschließen ist), dann kann er nur als zusätzliche Auslegungsregel für jene Rechte nach Punkt VII. fungieren und daher klarstellen, dass die Ausübung dieser Rechte niemals zu einem Ergebnis führen dürfen, das diesem Punkt I. zuwiderliefe.

Zum **Punkt II.** soll hier angemerkt werden, dass er durchaus als willkommene und taugliche Richtschnur dafür herhalten könnte, was so mancher Drittstaat auch des politischen Nordwestens seither an dazu widersprüchlicher Schuldengbarung auf sich nahm, obschon der darin zum Ausdruck gebrachte Rechtsgrundsatz solche an sich verböte. Damit war im Übrigen wohl auch der Grundstein für Kubas nachmaligen Sozialismus gelegt. Die USA treffen darunter aber auch Pflichten, Kuba dabei beizustehen, gegen diesen Grundsatz von ihm etwa eingegangene Staatsschulden obsolet zu stellen, soweit ihnen keine dauerhaft nützlichen Aktiva im Kubanischen Haushalt gegenüberstehen.¹⁰

Was **Punkt III.** des Platt-Amendments angeht, ist zunächst Artikel XVI des oben zitierten Vertrags von Paris von Relevanz, welcher lautet:

XVI. It is understood that any obligations assumed in this Treaty by the United States with respect to Cuba are limited to the time of its occupancy thereof; but it will upon the termination of such occupancy advise any Government established in the island to assume the same obligations.

An solchen Verpflichtungen betrifft Kuba, welche die Vereinigten Staaten auf sich genommen haben, sind die zu nennen, welche in den folgenden Artikeln des Pariser Vertrages enthalten sind:

- Nach Artikel I die Pflichten, *that may under international law result from the facts of its occupation*¹¹, *for the protection of live and property.*

Finanzmittel zur Schaffung einkommenswirksamer Infrastruktur zu verwenden, welche die Aufnahme solcher Schulden langfristig rechtfertigt.

¹¹ Beachte dazu Artikel 42 der ein Jahr später auch von den USA und Spanien verabschiedeten Haager Landkriegsordnung (Anhang zum II. Abkommen der I. Haager Friedenskonferenz über die Gebräuche des Landkrieges aus 1899; ö RGBI. 1913/174) der da lautet: *Un territoire est considéré comme occupé lorsqu'il se trouve placé de fait sous l'autorité de l'armée ennemie. ¶ L'occupation ne s'étend qu'aux territoires où cette autorité est établie et en mesure de s'exercer.* – Auch dies unterstreicht somit

⁶ Vgl. zur negativen Konnotation der genannten Bezeichnungen des *insurgent* bzw. der *insurrection* MURRAY, *New Dictionary*, Oxford (1901), Vol. V, 364!

⁷ Siehe FN 1!

⁸ <https://uscode.house.gov/statviewer.htm?volume=31&page=897#>.

⁹ Siehe dazu unten!

¹⁰ Der genannte Rechtsgrundsatz aus Punkt II. besagt auch die Pflicht von Drittstaaten (und deren Privaten) als Gläubiger, Kuba vertraglich dazu zu binden, die gewährten

Das diese, aus der Besetzung resultierenden, Pflichten hier auf jene beschränkt wurden, welche den Schutz des Lebens und des Eigentums betreffen, vermag angesichts der Mitgliedschaft der USA und Spaniens zur Haager Landkriegsordnung 1899 den darin verankerten Pflichten des Besatzers keinen Abbruch zu tun. Andererseits vermochte diese Landkriegsordnung nicht, aus zitiertem Artikel I des Vertrags von Paris etwa resultierende weitergehende Pflichten der USA, als sie ebendort vorgesehen sind, zu beschränken, was insbesondere für den Schutz des öffentlichen Eigentums von Belang ist, wie sich aus Artikel 46¹² derselben ergibt.

Ehe hier auf weitere Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung 1899 eingegangen wird, welche das Staatseigentum des besetzten Landes betreffen, ist klar festzuhalten, dass diese Bestimmungen, ja die Anwendbarkeit des Dritten Abschnitts dieser Ordnung zugunsten des Besatzers überhaupt voraussetzt, dass ihm ein *ius ad bellum* gegen den Besetzten rechtmäßig zukam, womit wir wieder beim verwendeten Begriff der Aufständischen sind. Dass die USA im Platt-Amendment selbst das Recht auf Selbstbestimmung der Kubaner als durchzusetzen bemühen, zeigt den Widerstreit auf, in dem diese Rechte und etwaige Absichten standen, wie sie den Freiheitskämpfern auf Kuba des ausgehenden 19. Jahrhunderts unterstellt oder angelastet wurden. Wie auch immer, feststeht somit auch, dass dieser Widerstreit nur dann zugunsten der USA und deren Interessen ausgehen konnte, wenn letztere rechtens waren und sind. Und wie auch immer diese Interessen zu beurteilen seien, sie müssen, um als rechtens angesehen werden zu können, betreffs zeitweiliger Restriktionen der damit im Widerstreit befindlichen Interessen der Freiheitskämpfer darauf ausgerichtet (gewesen) sein, solche Restriktionen nur insoweit und solange durchzusetzen, als das Streben nach einer nachhaltigen Erlangung des Fortschritts in R&D dies unumgänglich macht(e). Wie ich andernorts detailliert dargelegt habe, ist diesem Erfordernis insbesondere in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts und bis heute mitnichten Rechnung getragen worden.

Wenn also Artikel 45 der Haager Landkriegsordnung 1899 lautet: *Il est interdit de contraindre la population du territoire occupé à prêter serment à la puissance ennemie*, dann haben die USA mit dem Platt-Amendment nur dann nicht dagegen verstoßen, wenn sie gegenüber dem Kubanischen Volk als Freunde anzusehen waren und sind, was noch eines Beweises bedarf.

- Abgesehen davon, dass kaum anzunehmen ist, dass zur Zeit der Beendigung der Besetzung durch die USA noch spanische Gefangene in der Gewalt Kubas waren, ist hier auch die Pflicht nach dem oben bereits erwähnten und zitierten Artikel VI Absatz 2 des Pariser Vertrages zu nennen, solchen Gefangenen zur Freiheit zu verhelfen.
- Ob die Sorge für die Aufrechterhaltung der auf Kuba erworbenen Geistigen Eigentumsrechte der Spanier laut Artikel XIII des Vertrages von Paris hier von besonderer Relevanz ist, müsste näher untersucht werden, wofür hier kein Raum sein kann.

Andere, im Vertrag von Paris übernommene Verpflichtungen der USA sind nicht ersichtlich.

Damit, dass die USA die Erfüllung dieser Pflichten, soweit sie mit Beendigung der Besetzung auf Kuba übergehen sollten, zum Gegenstand des Zwecks der Basis von Guantánamo machen,

schießen sie jedenfalls übers Ziel hinaus, ist doch in Artikel XVI des Vertrags von Paris lediglich die Rede davon, dass sie die Erfüllung dieser Pflichten der Kubanischen Regierung raten sollen. Eine Rechtfertigung für diesen überreichen Zielschuss kann andererseits wohl darin liegen, dass die USA sich der Machtstellung Spaniens wegen Louisiana, die aufrecht war und ist, bewusst gewesen sind, sodass die Erfüllung der spanischen Interessen an dieser Pflichterfüllung dem Unterbleiben der Geltendmachung der lousianischen Unsicherheit diene.

Auch die im Punkt III. des Platt-Amendments vorangehenden Gegenstände des Zwecks der Basis von Guantánamo dienten, jetzt klar, solchem Unterbleiben. Denn kaum anderswo als im verarmten Kubanischen Volk hätte besser ein Exempel dafür statuiert werden können, dass die Dritte Welt nach Erreichen der Sicherung der Nachhaltigkeit von R&D dereinst befreit werden muss, was wesentlich am Politischen Willen der USA hängt.

Schon hier wird deshalb klar, von welcher weltpolitischen Bedeutung die Verträge um die US-Militärbasis von Guantánamo sind.¹³

[Fortsetzung vom 20210713, 0718.]

Zusammenfassend ist zu Punkt III. des Platt-Amendments zu sagen, dass er Kuba spiegelbildlich exakt das aufträgt, nicht zu akzeptieren, was die USA hernach aufgrund der Vereinbarungen um Guantánamo unternahmen: nämlich die Unterwanderung der politischen Unabhängigkeit Kubas, folglich auch der Wahrung einer Regierung, die Leben, Eigentum und Freiheit zu schützen vermag, und die Nichtachtung der vom Vertrag von Paris auferlegten Verpflichtungen betreffs Kuba; wobei letztere wohl vor allem in der Freilassung der spanischen Intelligenzija sowie der Wahrung der Geistigen Eigentumsrechte derselben, als Metaphern für die Aufhebung der Sklaverei an der höchsten Intelligenz, zu erblicken sind.

Die Kubanische Revolution von 1959, das sei hier angemerkt, durchbricht diesen Widerspruch nur scheinbar, obschon sie, wenn gleich in überspitzter Form, politische und soziale Verhältnisse geschaffen hat, welche einer heute im ISA-Regime der UNCLOS theoretisch verwirklichten Welt- und Wirtschaftsordnung nahe kommen: namentlich, um mit ARISTOTELES¹⁴ zu sprechen, indem auf *πλεονεξία* verzichtet wird, und, indem wenigstens versucht wird, gegen die Besatzungsmacht die Geistigen Eigentumsrechte der eigenen Bevölkerung zu schützen.

Punkt IV. des Platt-Amendments, worin vorgesehen ist, dass Kuba alle von den USA während deren Besetzung gesetzten Akte ratifiziert und für gültig erklärt, untermauert die schon oben angedeutete Conclusio, wonach die Besetzung de facto durch (diese Ratifizierungen und) die Verabredungen um Guantánamo perpetuiert worden ist, welche Interpretation freilich die Verantwortung Kubas nach Punkt III. des Platt-Amendments suspendiert und jene der USA prolongiert hätte. Zu beachten ist in diesem Zusammenhang, dass oben¹⁵ zitierter Artikel 42 Absatz 2 der Haager Landkriegsordnung 1899 nicht zwingend dahin zu lesen ist, dass als Besetzung im technischen Sinne bloß solche Gebiete zu gelten haben, in denen die militärische Besatzungsmacht tatsächlich sitzt; sodass die Präsenz in Guantánamo für die Annahme einer solchen Besetzung durchaus ausreichen kann, wenn sie die faktische Beherrschung

die bereits oben angestellte Überlegung, wonach die USA kein Freund Kubas war und ist, sondern Besatzungsmacht, und dass die Übernahme Kubas durch sie lediglich in Ablösung Spaniens deshalb erfolgte, weil dieses, wie der Vorwurf gelaute haben könnte, „der Aufständischen über mehr als ein halbes Jahrhundert hinweg nicht Herr zu werden vermochte“.

¹² Dieser lautet: *L'honneur et les droits de la famille, la vie des individus et la propriété privée, ainsi que les convictions religieuses et l'exercice des cultes, doivent être respectés. La propriété privée ne peut pas être confisquée.*

¹³ Lediglich hingewiesen wird hier auf die selbstverständliche Tatsache, dass Artikel 5 NAT mit *armed attack* nur solche meinen kann, die unter Artikel 51 UN-Charta rechtswidrig sind, mithin z. B. auch ungerechtfertigte Gegenwehr gegen rechtmäßige militärische Gewalt, nicht aber letztere.

¹⁴ Siehe dazu RAWLS, *A Theorie of Justice*, (1971), Reprint of the original version by Harvard University Press (2005), 10: Der Verzicht auf materielle Gier, den Vorteil gegenüber dem anderen, das Wegnehmen einem anderen zum eigenen Vorteil, spricht auch CICERO als Voraussetzung einer gerechten Gesellschaftsordnung an. Siehe dazu GROTIUS, *Libri tres*, I. i, c. i, iii. 1, in meiner Übersetzung:

III. 1. Wenn wir diese Untersuchung mit "Vom Recht des Krieges" betiteln, meinen wir, wie bereits gesagt, zunächst gerade so viel, ob irgendein Krieg gerecht sei, und hierauf, was im Krieg gerecht sei. Denn das Recht bezeichnet hier nichts

anderes, als, was gerecht ist, und dies mehr in vermeinendem als in bejahendem Sinne, sodass Recht sei, was nicht ungerecht ist. Ungerecht ist aber, was dem Wesen einer Gemeinschaft der die Vernunft Gebrauchenden widerstreitet. So sagt CICERO, dass gegen die Natur sei, dem andern des eigenen Vorteils wegen wegzunehmen, und er macht dies auf diese Weise sogar glaubhaft, weil wenn es geschehe, müsse die Gesellschaft und Gemeinschaft der Menschen zugrunde gerichtet werden. Dass Frevel sei, wenn der Mensch dem Menschen nachstellt, weil die Natur unter uns eine gewisse Verwandtschaft eingerichtet habe, legt FLORENTINUS dar. SENECA sagt: Je mehr alle Teilnehmer unter sich einig sind, weil dem Ganzen wichtig ist, dass jeder einzelne bewahrt wird, desto mehr werden die Menschen auf jeden Einzelnen Rücksicht nehmen, weil wir zur Gesellschaft geboren sind. Denn eine Gesellschaft kann nicht wohlbehalten sein, außer mit Liebe und Fürsorge der Teile.

Zum eigenen Vorteil nimmt weg, wer keine adäquate Gegenleistung erbringt, worauf Artikel 151 Absatz 1 (a) UNCLOS Bezug nimmt, wenn er *remunerative prices* postuliert.

¹⁵ Siehe FN 11!

der Staatspolitik nach sich zieht, was aufgrund des Platt-Amendments, insbesondere dessen Punkt III., augenscheinlich ist.

Punkt V. des Platt-Amendments enthält herkömmliche Pflichten, wie sie jede Regierung treffen. Allein, sie zu erfüllen, ist politische Unabhängigkeit vonnöten, die im Falle Kubas, wie gesagt, nicht vorhanden war und ist, solange die USA ihren militärischen Stiefel auf diese Insel gesetzt halten.

Auch auf die Frage der näheren Bedeutung der Separation der Insel der Jugend im Punkt VI. des Platt-Amendments kann hier nicht eingegangen werden.

Auf die Punkte VII. und VIII. dieses Amendments wird sogleich, anlässlich der Untersuchung der Verträge um Guantánamo eingegangen.

Dass die vorzitierten 8 Punkte tatsächlich als Zusatz in die Kubanische Verfassung von 1901 (mithin während aufrechter US-amerikanischer Besatzung) aufgenommen worden sind, ergibt sich aus der Präambel des zwischen Kuba und den USA am 22. Mai 1903 geschlossenen Vertrages¹⁶ *concernant les relations politiques et diplomatiques entre les Parties contractantes*, wenn es dort heißt, wie folgt:

Whereas the Constitutional Convention of Cuba, on June twelfth, 1901, adopted a Resolution adding to the Constitution of the Republic of Cuba which was adopted on the twenty-first of February 1901, an appendix in the words and letters of the eight enumerated articles of the above cited act of the Congress of the United States;

And whereas, by the establishment of the independent and sovereign government of the Republic of Cuba, under the constitution promulgated on the 20th of May, 1902, which embraced the foregoing conditions, and by the withdrawal of the Government of the United States as an intervening power, on the same date, it becomes necessary to embody the above cited provisions in a permanent treaty between the United States of America and the Republic of Cuba; [.]

Vollkommen widersinnig ist, wie hier von einer unabhängigen Regierung eines Staates zu sprechen, während dessen Gebiet militärisch besetzt ist.

Die dem sodann nachfolgenden Artikel I bis VII des besagten Vertrages aus 1903 korrespondieren mit den gleichen Punkten des Platt-Amendments.

[Fortsetzung vom 14. August 2021, 0900]

Interessant ist, dass bereits mit Abkommen vom 16./23. Februar 1903¹⁷, zwischen den USA und Kuba wie folgt vereinbart wurde; dessen Präambel lautet:

The United States of America and the Republic of Cuba, being desirous to execute fully the provisions of Article VII of the Act of Congress approved March second, 1901, and of Article VII of the Appendix to the Constitution of the Republic of Cuba promulgated on the 20th of May, 1902, which provide:

„Article VII, To enable the United States to maintain the independence of Cuba, and to protect the people thereof, as well as for its own defense, the Cuban Government will sell or lease to the United States the lands necessary **for coaling or naval stations**, at certain specified points, to be agreed upon with the President of the United States.“

Hier wird somit ausdrücklich auf das Platt-Amendment Bezug genommen, was dieses zum Vertragsinhalt dessen Zwecks werden lässt, anhand dessen die folgenden Vertragsbestimmungen auszulegen sind.

Artikel I des Abkommens lautet sodann:

The Republic of Cuba hereby leases to the United States, **for the time required for the purposes of coaling and naval stations**, the following described areas of land and water situated in the Island of Cuba.

Das hier unterstrichen hervorgehobene „and“ weicht vom Platt-Amendment ab, wo es an dieser Stelle „or“ heißt. Der Unterschied ist aber unwesentlich, weist jedoch immerhin auf die generelle Bedeutung dieser Konjunktion hin:

In Verbindung mit dem zuvor ebenfalls hervorgehobenen Passus „for the time required“ wird nämlich deutlich, dass das „or“ im Platt-Amendment appositiv dahin gebraucht ist, dass es zum Ausdrück bringen soll, dass die Stationen zum einen dem Zweck, Kohlen zu laden, zum anderen aber, darin inkludiert, Marine-Zwecken dienen sollen, und zwar, solange wie erforderlich.

Daraus folgt, dass auch die Nutzung als Marinestation an das Erfordernis der Nutzung als Kohlenstation geknüpft ist, sodass der ganze Pachtvertrag hinfällig werden sollte, sobald Kohle betriebene Marine-Schifffahrt aus dem Gebrauch kommen würde, was damals bereits absehbar war. Dass dieser Zeitpunkt längst gekommen ist, braucht hier nicht näher erörtert zu werden.

Dies stellt daher einen weiteren Grund dafür dar, die Rechtmäßigkeit des heutigen Gebrauchs von Guantánamo durch die USA zu verneinen.

Mit Bezug auf Guantánamo heißt es im Artikel I weiter:

This lease shall be subject to all the conditions named in Article II of this agreement.

Besagter Artikel II lautet auszugsweise:

The grant of the foregoing Article shall include the right to use and occupy the waters adjacent to said areas of land and water, and to improve and deepen the entrances thereto and the anchorages therein, and generally to do any and all things necessary to fit the premises **for use as coaling or naval stations only, and for no other purpose.**

Doch was bedeutet eigentlich *naval*? Bei MURRAY¹⁸ finden wir dazu, was folgt:

Naval (nē'vāl), *a.* (and *sb.*) Also 7 *navale*, -all. [ad. L. *nāvalis*, *f. nāvīs* ship: see -AL. Cf. *F. naval*, -ale (13-14th c.).]

1. *Naval crown*, etc., the crown or garland given by the Romans to one who had gained a victory, or shown special bravery, in a sea-fight. 1593 PEELE *Edw. I*, A 3 b, Welcome mainly followers, That . . . on your war drums carry crowns as kings, Crowne Murall, *Navall*. 1601 HOLLAND *Pliny* xxii. iii. ll. 115 The *Navall* garlands given to adminals and generals at sea, for obtaining victorie in that kind of service. *Ibid.* Index, *Naval* chaplets. 1656 BLOUNT *Glossogr.* s.v., The *Naval* Crown was given to him, who first entered the enemies ship in a Battle at Sea. 1727-38 CHAMBERS *Cycl.* s.v., Though A. Gellius . . . says the *naval* crown was adorned with prows of ships, Lipsius distinguishes two kinds of *naval* crowns.

2. Of or pertaining to, connected with, characteristic of, used in, the navy († or shipping in general). 1602 DOLMAN *La Primand. Fr. Acad.* (1618) iii. 733 Of the oldest Pines is pitch made, which is called *Navall*, by reason that it is very good to pitch Ships. 1617 MONYSON *Itin.* i. 54 Our Master, according to the *navall* discipline, not to put to sea with one anchor, returned backe to the harbour. *Ibid.* 272 Depford, the *Navall* storehouse. 1665 MANLEY *Grotius' Lew C. Wars* 173 The Commands of the Sea was betrayed, by the exhausting the *Navall* Revenues. *Ibid.* 193 To order and settle all *Navall* matters. 1710 J. HARRIS *Lex. Techn.* II, *Naval Architecture*. 1756-7 tr. *Keyser's Trav.* (1760) III. 2 One . . . from the *naval* ornaments carved on it, is thought to have belonged to a sea-officer. 1796 MORSE *Amer. Geog.* I. 160 At the northern extremity of the Town, is the king's *naval* yard. 1813 BYRON *Corsair* i. xvii, He . . . unfolds his plan . . . and spreads the chart, And all that speaks and aids the *naval* art. 1837 W. IRVING *Capt. Bonneville* III. 81 This favoured port combines advantages which . . . fit it for a grand *naval* depot. 1898 BESANT & RICE *Celia's Arb.* ix, A tall and good-looking young sailor, in his *naval* rig.

b. *Naval stores*, all those articles or materials made use of in shipping or in the navy. Also *spec.* (see quot. 1896).

1678 MARVELL *Growth Popery* 34 It was alleged . . . That we had not *Naval* Stores and Ammunition, &c. sufficient for such a Purpose. 1699 DRYDEN *Ep. 7. Driden* 148 Be then the *naval* stores the nation's care. 1753 HANWAY *Trav.* I. vi. lxxxv. 392 The prices this nation might pay for *naval* stores. 1812 *Examiner* 12 Oct. 648/2 The other, a bombard, laden with *naval* stores, got aground. 1866 *Pop. Sci. Monthly* Feb. 472 The different resinous products of trade, which go under the name of 'naval stores'.

† c. Of the nature of a ship. *Obs. rare* -1.

1646 SIR T. BROWNE *Pseud. Ep.* iv. v. 192 The Ark or *navall* edifice of Noah.

3. Fought, gained, sustained, carried out, etc., by means of ships or a navy.

¹⁶ MARTENS, *aaQ*, 79.

¹⁷ MARTENS, *aaQ*, XXXIV, 338.

¹⁸ *A New English Dictionary on Historical Principles*, (1903), VI/2, 46.

wobei die Bedeutung an zweiter Stelle hier einschlägig ist. Sie verweist auf das Substantiv *navy*, wozu MURRAY¹⁹ ausführt:

Navy ¹ (nā'vi). Forms: 4-5 nauye, navye, 4-7 nauie, navie, 5-7 nauy, 5- navy; 4-5 nauee, navee, 5-6 naue, nave. [a. OF. *navie* fleet:—Romanic **navia*, f. L. *nāvis* ship: see -r 3.]
 † 1. (Without article.) Number of ships; ships or shipping. *Obs.*
c 1330 R. BRUNNE *Chron.* (1810) 24 A duke..aryned on his lond with fulle grete nauie. *c* 1385 CHAUCER *L. G. W.* 960 *Dido*, In libie onethe aryuede he With schepis vij & with no more nauye. *c* 1450 *St. Cuthbert* (Surtees) 4789 In his tyme come ouer þe se A paynyme kyng with grete naue. 1473 WARKW. *Chron.* (Camden) 17 Quene Margat.. hade nauy to bryngre them to Englonde.
 † 2. *b. By navy*, by ship. (Cf. OF. *par navie*.) *Obs.*
c 1400 MAUNDEV. (1839) xxvii. 273 No man may passe that See be Navye, ne be no maner of craft. 1412-30 LYDG. *Chron. Troy Prol.*, How they come by lande or by nauy, .. Of this Corneli maketh no mencionwe.
 2. A fleet; a number of ships collected together, esp. for purposes of war. Now *poet.* and *rhet.*
c 1330 R. BRUNNE *Chron. Wace* (Rolls) 2152 Agret nauye he dide hym dight. 1382 WYCLIF *1 Kings* x. 11 The nauce of Yram, the which bare gold of Oofer. *c* 1450 *Merlin* 378 Gawain made..take shippes and assembled a grete navie. 1483 in *Ellis Orig. Lett.* Ser. II. I. 158 The king shuld have a Navie upon the see, to shewe himself as a king. *a* 1533 LO. BERNERS *Gold. Bk. M. Aurel.* (1546) Kv. A great navy of warre, to the nombre of c. and .xxx. ships. *a* 1586 STONEY *Arctadia* ii. (1613) 123 The trayterous Sea began to swell in pride against the afflicted Navie. 1627 CAPT. SMITH *Seaman's Gram.* xiii. 63 Betweene two Navies they vse often..to fill old Barkes with pitch, tar [etc.]. 1659 in *England's Conf.* 8 No person shall have..any Command.. in any of the Armies or Navies of England. 1725 POPE *Odyss.* viii. 550 From the shores the winged navy flies. 1777 BURKE *Lett. to Rockingham* Wks. IX. 167 We set our faces against great armies..and navies, who have tasted of civil spoil. 1817 SHELLEY *Rev. Islam* x. iv. The sea shook with their Navies' sound. 1858 MES. OLIPHANT *Laird of Norlaw* I. 279 The masts were in forests, the ships in navies.
 † 3. *b. In phr. A navy of ships*, etc. *Obs.*
c 1390 GOWER *Conf.* I. 197 Wher that a gret Navye lay Of Schipes. *c* 1400 MAUNDEV. (Roxb.) xxii. 104 In þe whilk citee es a grete nauce of schippes. 1483 *Cath. Angl.* 249/1 A Navy of schyppis, *classis*, *navium*. 1535 COVERDALE *Dan.* xi. 40 With a grete navy of shippes. 1584 POWELL *Lloyd's Cambria* 38 Alfred lost a great Nauie of Ships. 1617 MORRISON *Itin.* I. 97 The Roman Navie of Gallies.
 † 4. A single ship. *Obs. rare.*
a 1400-50 *Alexander* 3376 If any Naue to it neze..þen clenys it ay to þe clife, carryg & othye. *c* 1400 *Siege Jerusalem* 58 Nethannys naue a-non on norþ dryueþ.
 † 5. A naval force. *Obs. rare*.
c 1450 *Merlin* 644 Than was the navie apperciled and entred in to shippes.
 3. The whole of the ships of war belonging to a nation or ruler considered collectively, with all the organization necessary for their command and maintenance; a regularly organized and maintained naval force. Freq. *the king's* (*queen's*) *navy*, *Royal Navy*, † *navy royal*.

Einschlägig ist hier die an dritter Stelle genannte Bedeutung, wonach darunter die Gesamtheit der zu einer Nation gehörenden Kriegsschiffe mit der ganzen Organisation verstanden wird, welche nötig ist, sie zu befehligen und zu bewahren.

Kriegsgefangene festzuhalten, fällt nicht unter diese Begrifflichkeit! Denn weder ist dies zum Befehligen noch zur Bewahrung nötig; sondern es ist vielmehr eine Angelegenheit der Nation als solcher, welche dabei auch internationalen Regeln zu folgen hat, die insbesondere Freilassung nach Beendigung der Feindseligkeiten oder aber strafrechtliche Verfolgung in angemessener, menschenrechtskonformer Frist voraussetzen. Mutmaßlich straffällige Kriegsgefangene, die aus dem Land, da sie festgesetzt worden sind, entfernt werden, müssen im Übrigen dort und so untergebracht werden, dass die Gesetze der verantwortlichen Kriegsmacht anwendbar sind; auch dies trifft auf Guantánamo nicht zu.

Auch wenn im Artikel VII des Platt-Amendments übrigens der Passus „and to protect the people thereof“²⁰ vorkommt, kann dieser nicht bedeuten, dass die Pacht zeitlich über den Willen Kubas hinaus aufrecht erhalten würde. Zwar trifft jedes UN-Mitglied nach deren Charta die Pflicht zur Verteidigung, doch, sich darauf zu berufen, käme Rechtsmissbrauch gleich, weil die USA selbst es sind, die gegenwärtig für die Bedrohung Kubas verantwortlich sind.

Was aber die vorhin angesprochene Teilhabe des Unterbringungsortes von Kriegsgefangenen an der nationalen Jurisdiktion

angeht, bestimmt Artikel III des hier erörterten Pacht-Abkommens aus 1903, was folgt:

While on the one hand the United States recognize the continuance of the ultimate sovereignty of the Republic of Cuba over the above described areas of land and water, on the other hand the Republic of Cuba consents that during the period of the occupation by the United States of said areas under the terms of this agreement the United States shall exercise complete jurisdiction and control over and within said areas with the right to acquire (under conditions to be hereafter agreed upon by the two Governments) for the public purposes of the United States any land or other property therein by purchase or by exercise of eminent domain with full compensation to the owners thereof.

Eine Aufspaltung von Souveränität in deren Bestandteile und die Verteilung derselben unter verschiedenen Nationen ist ein Relikt aus der völkerrechtlichen Epoche bis zum Ende des 19. Jahrhunderts und konnte nicht, und schon gar nicht mit Wirkung für heute, wirksam vereinbart werden. Die Jurisdiktion über Territorium bzw. darin aufhältige Personen ist aber Teil solcher Souveränität und als solche nicht aufteilbar. Dies träfe *mutatis mutandis* lediglich auf Land zu, das dem ISA-Regime der UNCLOS unterliegt, doch diese haben die USA nicht ratifiziert.

Kuba kommt somit, auch weil die Pachtperiode, wie ausgeführt, längst abgelaufen ist, volle Souveränität über das Pachtgebiet in Guantánamo zu.

Dies trifft auch deshalb zu, weil schon grundsätzlich selbst eine von Kohle unabhängige Aufrechterhaltung einer Marine-Station auf Kuba zu Zwecken der Verteidigung der USA aufgrund veränderter Verhältnisse nicht mehr erforderlich (*required*) ist: Die Existenz der UNO mit ihrem kollektiven Sicherheitssystem hat die Ära der Berechtigung solcher Überlegungen ein für alle Mal beendet; dies auch, wenn solches System noch nicht gänzlich implementiert ist, weil dafür die USA selbst hauptsächlich verantwortlich sind.

Zumal der Pachtvertrag mit diesem Abkommen noch nicht perfekt war, schlossen die Vertragsteile am 2. Juli 1903 ein weiteres Abkommen²¹, aus welchem dessen Artikel III wert zur Erörterung ist; er lautet:

The United States of America agrees that no person, partnership, or corporation shall be permitted to establish or maintain a commercial, industrial or other enterprise within said areas.

Diese Regel dient offenkundig lediglich der Klarstellung und ist somit einem Umkehrschluss, wonach die US-Regierung selbst dies und anderes (etwa die Unterhaltung eines Gefangenenlagers) dürfe, nicht zugänglich.

Es versteht sich von selbst, dass solche Unterhaltung, wie von den USA seit 9/11 unternommen, als massiver Vertragsbruch dessen sofortige Beendigung jederzeit rechtfertigt.

Abschließend ist noch auf ein weiteres Abkommen²² einzugehen, das die Vertragsteile 1934 geschlossen haben. In dessen Präambel heißt es zunächst:

THE REPUBLIC OF CUBA and THE UNITED STATES OF AMERICA, being animated by the desire to fortify the relations of friendship between the two countries and to modify, with this purpose, the relations established between them by the Treaty of Relations signed at Havana, May 22nd, 1903, have appointed, with this intention, as their Plenipotentiaries [...].

Die mit diesem Abkommen vorgenommenen Modifikationen des Vertrages aus 1903²³ sollten somit dem erklärten Zweck dienen, die Freundschaftsbeziehungen zwischen den beiden Ländern zu festigen. Dieser Vertragszweck ist für dessen Auslegung wesentlich.

Mit Artikel I dieses Abkommens aus 1934 wurde das zuvor genannte Abkommen aus 1903 aufgehoben; dessen Artikel II lautet:

All the acts effected in Cuba by the United States of America during its military occupation of the island, up to May 20th,

¹⁹ AaO, 50.

²⁰ Namentlich Kubas.

²¹ MARTENS (FN 17), 340.

²² 150 LoNTS, 97.

²³ FN 16.

1902, the date on which the Republic of Cuba was established, have been ratified and held as valid ; and all the rights legally acquired by virtue of those acts shall be maintained and protected.

Dass die Aufrechterhaltung von Maßnahmen, die von einer Besatzungsmacht ergriffen wurden, der Freundschaft zwischen Besetztem und Besatzer festigen soll, ist blanker Hohn! Diese Klausel belegt nur, was bei nüchterner Betrachtung ins Auge sticht, dass nämlich die USA mit ihrer Marinestation auf Guantánamo auch den Handel Kubas und somit dessen Versorgung im Griff hatten; ganz abgesehen davon, dass darin an sich schon, wie oben dargelegt, eine Fortsetzung der Besatzung zu erblicken ist.

Artikel III des Abkommens aus 1934, welcher den Pachtvertrag aus 1903 betrifft, was unter Berücksichtigung des oben erörterten Vertragszwecks deutlich belegt, was die sogenannt freundschaftlichen Beziehungen der beiden Vertragsteile dominiert, nämlich Guantánamo, lautet:

Until the two Contracting Parties agree to the modification or abrogation of the stipulations of the Agreement in regard to the lease to the United States of America of lands in Cuba for coaling and naval stations signed by the President of the Republic of Cuba on February 16th, 1903, and by the President of the United States of America on the 23rd day of the same month and year, **the stipulations of that Agreement with regard to the naval station of Guantánamo shall continue in effect.** The supplementary Agreement in regard to naval or coaling stations signed between the two Governments on July 2nd, 1903, also shall continue in effect in the same form and on the same conditions with respect to the naval station at Guantánamo. So long as the United States of America shall not abandon the said naval station of Guantánamo or the two Governments shall not agree to a modification of its present limits, the station shall continue to have the territorial area that it now has, with the limits that it has on the date of the signature of the present Treaty.

Zum einen versteht sich der Inhalt des an erster Stelle hervorgehobenen Passus' vertragsrechtlich von selbst, zum anderen könnte in ihm *prima vista* eine Änderung des Pachtvertrages deshalb erkannt werden, weil nicht mehr die Notwendigkeit die Vertragsdauer bestimmen sollte, sondern der übereinstimmende Vertragswille der Parteien, womit auch die Begrenzung auf das Erfordernis der Ladung von Kohle weggefallen wäre. Bei näherer Betrachtung ergibt sich jedoch, auch weil dieser Passus selbst davon spricht, dass erst die künftige Einigung über Modifikation entscheiden solle, das Gegenteil, denn der an zweiter Stelle hervorgehobene Passus besagt klar, dass die die Marinestation betreffenden Bestimmungen als solche aufrecht bleiben sollen: In diese ist aber, aufgrund der oben erörterten Apposition, die Bedingung des Erfordernisses der Ladung von Kohle inkludiert. Auch dieser Widerspruch bzw. die darin vorkommende Redundanz an legislativem Vokabular, derer sich die Vertragsverfasser bedienten, deutet auf militärischen Zwang seitens der USA hin.

Der Passus „*as well as for its own defense*“ in Artikel VII des Platt-Amendments, der sich auf die USA bezieht, kann keine über das Kohle-Erfordernis hinausreichende Geltungsdauer des Pachtvertrages indizieren, weil hier aufgrund der genannten Apposition von einer Unterordnung dieses, in der Präambel des Pachtvertrages genannten Passus' unter die vertragliche Bestimmung der Beschränkung auf eine Kohle-Station auszugehen ist.

Dass *de facto* einzig der Wille der USA für eine Beendigung der „Pacht“ ausschlaggebend sein sollte, ergibt sich ausdrücklich aus dem letzten Satz des zitierten Artikels III aus 1934. Dieser verstößt aber gegen *ius cogens*, weil nicht mit der Souveränität Kubas vereinbar ist, eine selbst vereinbarte militärische Besatzung ihrer Dauer nach einzig dem Willen des Besatzers zu überlassen. Im Übrigen gilt, was oben zum Sicherheitssystem der UNO gesagt wurde.

Höchst interessant ist aber Artikel IV des Abkommens aus 1934; er lautet:

If at any time in the future a situation should arise that appears to point to an outbreak of contagious disease in the territory of either of the Contracting Parties, either of the two Governments shall, for its own protection, and without its acts being considered unfriendly, exercise freely and at its discretion the right to suspend communications between those of its ports that it may designate and all or part of the territory of the other Party, and for the period that it may consider to be advisable.

Zumal laut Artikel III des ersten Teils des Pachtvertrages von höchster Souveränität Kubas über den Pachtgegenstand, Guantánamo, spricht, kann dieser getrost im Sinne der vorhin zitierten Bestimmung des Artikels IV des Abkommens aus 1934 als Hafen Kubas verstanden werden! Die ansteckende Krankheit aber, die Kuba berechtigt, Guantánamo zu schließen, stellt der neolibérale Kapitalismus dar, der in den USA trotz jüngst gepflegener und medial gepushter Sozialisierungsbemühungen des US-Präsidenten Biden seit mindestens der Nachkriegszeit des WK II wütet und droht, die Zivilisation in den Abgrund zu treiben.

Dass zuvor zitierter Artikel IV derart auszulegen ist, bezeugt schon die Tatsache, dass er an sich bzw. andernfalls völlig systemfremd in dieses Abkommen aufgenommen worden wäre. Demgegenüber stellt aber die vorhersehbar gewesene Gefahr einer solchen ansteckenden Krankheit logischer Weise eine zentrale negative Bedingung für irgendeine Akzeptanz der Anwesenheit der US-Marine auf Guantánamo dar.

Feststeht somit, dass auch Guantánamo lediglich eine Metapher in der Weltpolitik darstellt, welche dazu dienen soll, heute, da die Zeit endgültig reif dafür ist, einen Ausgleich zwischen den Polen der bipolaren Aufteilungen der Welt in – grob gesprochen – Nord-Süd und Ost-West zu bringen.

Fazit ist somit, dass sich die USA gegenwärtig und seit einiger Zeit unrechtmäßig auf Kuba befinden.

Mag. Arthur H. Lambauer