

Einige Gedanken zur Meerengen-Konvention von Montreux (1936)

Von Mag. Arthur H. Lambauer (5.4.2021)

Der wesentliche Teil der Präambel der Meerengen-Konvention von Montreux (1936) lautet:

[Les Hautes Parties contractantes]

Animés du désir de régler le passage et la navigation dans le détroit des Dardanelles, la Mer de Marmara et le Bosphore, compris sous la dénomination générale de „Détroits”, de manière à sauvegarder, dans le cadre de la sécurité de la Turquie et de la sécurité, dans la Mer Noire, des Etats riverains, le principe consacré par l’Article 23 du Traité de Paix signé à Lausanne, le 24 juillet 1923 ;

Ont résolu de substituer la présente Convention à la Convention signée à Lausanne le 24 juillet 1923 et ont désigné pour leurs plénipotentiaires, savoir :

Die Durchfahrt und Navigation durch bzw. auf den *Détroits* sollte demnach dahin (neu) geregelt werden, dass das im Artikel 23 des Friedens von Lausanne verankerte Prinzip der Freiheit der *Détroits* durch den Austausch der gegenwärtigen Konvention mit jener von Lausanne abgesichert werde, und zwar im Rahmen der Sicherheit der Türkei und jener der Anrainerstaaten des Schwarzen Meeres. Dass mit *substituer* nicht *ersetzen*, sondern *austauschen* gemeint ist, ergibt sich aus der Satzstellung der beiden Konventionen. Das allein macht auch Sinn, weil im Artikel 23 des Friedens von Lausanne auf die Konvention Bezug genommen ist. Dieser Artikel 23 lautet:

Les Hautes Parties contractantes sont d’accord pour reconnaître et déclarer le principe de la liberté de passage et de navigation, par mer et dans les airs, en temps de paix comme en temps de guerre, dans le détroit des Dardanelles, la Mer de Marmara et le Bosphore, ainsi qu’il est prévu dans la Convention spéciale conclue à la date de ce jour, relativement au régime des Détroits. Cette Convention aura même force et valeur au regard des Hautes Parties ici contractantes que si elle figurait dans le présent Traité.

Der Frieden von Lausanne beinhaltet somit nunmehr die Konvention von Montreux, was bedeutende Pflichten der Türkei als Verantwortliche für die *Détroits* (als deren Schleusenwärtlerin) nach sich zieht. Schon hier wird deutlich, wie problematisch, um nicht zu sagen (doppelt) völkerrechtswidrig die Mitgliedschaft der Türkei bei der NATO ist!

Im Artikel 13 der Konvention von Montreux ist nun, was Kriegsschiffe angeht, über den *Préavis*, der an die Türkei zu erfolgen hat, u. a. geregelt, was folgt:

Il sera indiqué dans le préavis la destination, le nom, le type et le nombre des bâtiments, ainsi que la date de passage pour l’aller et, s’il y a lieu, pour le retour.

Nach ROBERT, *Dictionnaire*, Tome 2, Casablanca/Paris (1955), p. 1253, kommen dem Substantiv *destination* zweierlei Bedeutungen zu: zum einen die hier logisch ausscheidende der *Bestimmung*, des *Zwecks*, der *Berufung*, etc.; und zum anderen der (räumlichen) Bestimmung im Sinne von, was die Schifffahrt angeht, *Bestimmungshafen*.

Auch hieraus folgt, was später in der UNCLOS, wie oben (bei Twitter¹) verlinkt dargetan, niedergelegt wurde: die Völkerrechtswidrigkeit des Kreuzens von Kriegsschiffen auf Hoher See, was somit auch für das Schwarze Meer gilt, beeinträchtigte doch solches Kreuzen (durch Kriegsschiffe der Nicht-Anrainerstaaten) die Anrainerstaaten massiv.

¹ <https://twitter.com/ahlambauer/status/1255499605107671048?s=20>