

Zu dem jüngst in die 11. Notfall-Sondertagung der Generalversammlung der Vereinten Nationen eingebrachten Resolutionsentwurf A/ES-11/L.7

Der von einer Vielzahl von UNO-Mitgliedern eingebrachte, genannte Entwurf war von zwei Änderungsanträgen begleitet, die von Belarus eingebracht worden waren. In einem solchen Falle bestimmt Regel 90 der *Rules of Procedure* der UNGA betreffs des Abstimmungsverfahrens, was folgt:

Rule 90

*When an amendment is moved to a proposal, the amendment shall be voted on first. **When two or more amendments are moved to a proposal, the General Assembly shall first vote on the amendment furthest removed in substance from the original proposal and then on the amendment next furthest removed therefrom, and so on until all the amendments have been put to the vote.** Where, however, the adoption of one amendment necessarily implies the rejection of another amendment, the latter amendment shall not be put to the vote. If one or more amendments are adopted, the amended proposal shall then be voted upon. A motion is considered an amendment to a proposal if it merely adds to, deletes from or revises part of the proposal.*

Hierbei wird also bestimmt, dass bei mehreren vorliegenden Änderungsanträgen zuerst über diese, und zwar der Reihe nach über den je **inhaltlich** am weitesten vom Originalentwurf entfernten Antrag und so fort abzustimmen sei.

Der erste Abänderungsantrag, A/ES-11/L.8, lautete, wie folgt:

- 1. In the fifth preambular paragraph, delete “, one year into the full-scale invasion of Ukraine,”*
- 2. In the seventh preambular paragraph, replace “aggression by the Russian Federation against Ukraine, including the continuous attacks against critical infrastructure across Ukraine” with “hostilities in Ukraine”.*
- 3. In operative paragraph 5, delete “Reiterates its demand that the Russian Federation immediately, completely and unconditionally withdraw all of its military forces from the territory of Ukraine within its internationally recognized borders, and”.*
- 4. After operative paragraph 9, insert a new operative paragraph reading:*

Strongly condemns statements made by certain leaders of the Normandy Contact Group regarding their true intentions when devising the Package of Measures for the Implementation of the Minsk Agreements which were inconsistent with the aim of peaceful resolution of the conflict in certain areas of the Donetsk and Lugansk regions of Ukraine;

Und der zweite, A/ES-11/L.9, folgendermaßen:

- 1. After the eighth preambular paragraph, insert a new preambular paragraph reading:*

Noting with concern the continuing supply of weapons by third parties to the zone of conflict that obstructs the prospects for sustainable peace,

2. After operative paragraph 5, insert a new operative paragraph reading:

Calls for the start of peace negotiations;

3. After existing operative paragraph 10, insert a new operative paragraph reading:

Calls upon Member States to address the root causes of the conflict in and around Ukraine, including legitimate security concerns of Member States;

4. After existing operative paragraph 10, insert a new operative paragraph reading:

Also calls upon Member States to refrain from sending weapons to the zone of conflict;

Vergleicht man nun den Text der im Originalentwurf, A/ES-11/L.7, bezogenen relevanten vorherigen Resolutionen der 11. Notfall-Sondertagung der UNGA mit dem ersteren und dessen Abänderungsanträgen, ergibt sich eindeutig, dass der Abänderungsantrag, A/ES-11/L.9 sich weiter vom Originaltext entfernt als der andere Abänderungsantrag, A/ES-11/L.8, zumal ersterer klar darauf abzielt, die Stoßrichtung der Verurteilung der Urheberchaft der Feindseligkeiten in der Ukraine als völkerrechtswidrig von der Russischen Föderation auf Kiew bzw. den politischen Nordwesten umzuleiten; während der Abänderungsantrag, A/ES-11/L.8, vergleichsweise lediglich neutrale Änderungen vorgenommen wissen wollte.

Über den Abänderungsantrag, A/ES-11/L.9, hätte daher vor dem anderen, A/ES-11/L.8, abgestimmt werden müssen. Tatsächlich erfolgte die Abstimmung über die beiden Abänderungsanträge zwar vor jener über den Originalentwurf, jedoch in umgekehrter Reihenfolge, also zuerst über den Änderungsantrag A/ES-11/L.8.

Die dabei angeblich angenommene Resolution, wie im Entwurf, A/ES-11/L.7 textiert, ist daher aus verfahrensrechtlichen Gründen nichtig!