

Frühe usurpatorische Einflüsse des Militärs auf die Organisation der NATO

Am 2. April 1949 kamen in Washington die Außenminister der späteren Gründungsmitglieder¹ der NATO zusammen, um den Vertragstext des NAT², welcher am 4. April 1949 von ihnen feierlich unterzeichnet werden sollte, anzunehmen und das Hochfahren der Organisation der NATO zu diskutieren.

Aus dem erwähnten Protokoll, und weiteren Papieren der NATO, soll im Folgenden zu dem Zweck ausführlich zitiert werden, die Wahl des Titels dieses Essays zu rechtfertigen.

Mit der Organisation der NATO war auf Artikel 9 des NAT Bezug genommen worden, welcher lautet:

Article 9

*The Parties hereby establish a council, on which each of them shall be represented, to consider matters concerning the implementation of this Treaty. The council shall be so organized as to be able to meet promptly at any time. **The council shall set up such subsidiary bodies as may be necessary; in particular it shall establish immediately a defense committee which shall recommend measures for the implementation of Articles 3 and 5.***

Demnach ist es der NATO-Rat, der jedwedes nachgeordnete Organ bestellt.

Sobald in dem oben genannten Meeting der Vertragstext des NAT einstimmig angenommen worden war, führte dessen Vorsitzender, der US-amerikanische Außenminister, ACHESON, aus, was folgt:

*He proposed **for consideration and discussion** the question of determining a method for proceeding **after the signature of the Treaty** to the formation and establishment of the organization created under the Treaty. He had in mind the council, the defense committee, **and any other subsidiary bodies** which might be deemed appropriate. **He did not think that agreement should be reached on the various aspects of this question until the Treaty had been ratified and had gone into effect**, but he thought considerable time might be saved by a discussion of certain principles during the present meeting. The matter could **then** be turned over to a **working group** representing all the signatories, for further development.*

Bereits hier wurde also klargestellt, dass das angeführte Thema, die Einrichtung von Organen, in dieser Sitzung bloß erwogen und diskutiert, nicht aber vorgenommen werden sollte, was einem Zeitpunkt nach Inkrafttreten des Vertrages vorbehalten zu bleiben hatte.

Dass dies auch für eine einzurichtende Arbeitsgruppe (*working group*) gelten sollte, ergibt sich aus dem im vorigen Zitat fett und unterstrichen hervorgehobenen *then*, welches sich nur auf das Inkrafttreten beziehen kann.

Wie später noch hervorkommen wird, mochte es sich jedoch bei dieser angedachten Arbeitsgruppe nicht um ein Organ im Sinne des Artikels 9 NAT, sondern um ein gleichsam nebenvertraglich eingerichtetes handeln, um die Organisation unter Artikel 9 vorzubereiten.

ACHESON fuhr sodann fort, wie folgt:

*MR. ACHESON stated briefly the preliminary thinking of the United States representatives. It was considered that the council might be composed either of the Foreign Ministers of the signatory countries or of plenipotentiaries representing the chiefs of state. The choice might be left open in each case to the signatory governments. **There were many reasons why the Foreign Ministers might prefer to have someone other than themselves on the council.** However, there might be occasions **when they would wish to be present on the council.***

Bereits hier kommt eine Haltung zum Vorschein, welche einer Rosinenpickerei gleichkommt, was die angenehmen und weniger angenehmen Seiten der Entscheidungsfindung im Rat angeht: Bei den einen wollten politisch bestellte Außenminister selbst anwesend sein, um Lorbeeren zu ernten, während sie zu den

¹ Siehe dazu die Aufstellung im darüber angefertigten Protokoll, UNITED STATES DEPARTMENT OF STATE, *FRUS*, 1949/IV, [271](#).

² 34 UNTS [243](#).

anderen ihre Vertreter entsenden würden, um jede (rechtliche) Verantwortung vermeintlich von sich weisen zu können.

Und ACHESON fuhr fort:

*With reference to the **defense committee**, he thought it might be composed of **representatives of the Ministers of Defense** and that other arrangements might be worked out for **a military representation** in connection with the strategic planning. He assumed that the defense committee would have duties other than strictly professional military duties. There would be questions of supply, arms, and other pertinent military matters **where the Ministers of Defense or their representatives might have an important role to play**. The actual planning obviously was a professional military matter. He asked for views of the other representatives.*

Die hier angesprochenen Repräsentanten der Verteidigungsminister einerseits und die militärische Repräsentation andererseits stehen offenbar in einem Gegensatz zu einander, was die Zielrichtung der Repräsentanz angeht: Das ergibt sich aus der Syntax des ersten Satzes des Zitats klar und deutlich. Während die Repräsentanten der Verteidigungsminister diese vertreten würden, wäre eine militärische Repräsentation auf die Vertretung Dritter, nämlich wohl des Militärs selbst bzw., wie hier behauptet wird, der Waffenlobby, einschließlich der Waffenindustrie ausgerichtet: Denn andernfalls bräuhete es die Betonung der vorgenannten Gegensätzlichkeit nicht!

Dass den Verteidigungsministern und deren Repräsentanten im Folgenden betreffs der Anschaffung, der Waffen und anderer zum Militärischen gehörender Angelegenheiten bloß das Spielen einer Rolle (anstatt der Ausübung einer Funktion) zugedacht wird, spricht im vorher gemeinten Sinne für sich.

In der Folge kam in der Sitzung der dänische Außenminister, RASMUSSEN, zu Wort; er führte, ergänzt durch ACHESON, aus, was folgt:

*MR. RASMUSSEN asked if any thought had been given **as to where the council and the defense committee would sit**. He thought this aspect would have some influence on the choice of representatives. Mr. ACHESON thought that would be a matter for the members of the council to determine - also, the **working group** would **probably** be able to explore this aspect further.*

Indem hier erst recht wiederum erwogen wurde, die Erörterung der Sitzfrage der Arbeitsgruppe zuzuteilen, wurde, wie später noch zuhauf, Verwirrung hinsichtlich der oben bereits angesprochenen Rechtsnatur derselben gestiftet. Dass es hier lediglich heißt, sie wäre *wahrscheinlich* imstande, diesen Aspekt (des Sitzes) zu untersuchen, deutet bereits explizit auf eine Einflussnahme auf dieses von außerhalb der Regierungen hin.

Die nächsten bedeutenden Wortmeldungen in der Sitzung stammen vom britischen Außenminister BEVIN, gefolgt von ACHESON:

*MR. BEVIN understood that the first point was whether the Foreign Ministers would attend all the meetings of the council or whether their governments could appoint other representatives. Since he did not want to be permanently away from home, he thought that governments should be allowed to designate representatives other than the Foreign Ministers. However, he thought it was a reasonable suggestion that governments could, if they desired, send Foreign Ministers. He assumed it was intended that the **Foreign Ministers would be primarily responsible**, but could arrange for other representation on the council. If that was the intention, he supported it.*

*MR. ACHESON said that it was his thought that representatives on the council should have **plenipotentiary powers**.*

Dass der Brite hier dem Amerikaner Grund bietet, nicht unbedingt konträr zum oben angesprochenen militärisch-usurpatorischen Sinn korrigierend einzuwirken, weist auf die bedeutende Rolle Großbritanniens in der Waffenindustrie hin, welche schon, und zwar einschließlich Amerikas als deren Filiale, im Vertrag von Guleton³ aus 1200 implizit festgemacht worden ist.

Sodann setzt BEVIN fort, wie folgt:

³ DUMONT, *Corps universel diplomatique*, Tome I/1, (1726) [126](#).

*MR. BEVIN referred to Mr. Acheson's comments on the division of functions between the defense committee and a strategic planning body. He, Mr. Bevin, thought it essential that the defense committee should be on the Defense Minister level because of the closely associated supply, finance, and other functions which would have to be performed as a part of the defense work. He supported Mr. Acheson's idea in principle **but thought it essential that a working party be appointed to work out the details.***

Höchst interessant ist, dass BEVIN hier als einen Gegensatz zum Vorschlag ACHESONS bezeichnet (arg. *but*), dass er es für *wesentlich* halte, eine Arbeitspartei (*working party*) zu bestellen, welche die Details ausarbeite. Mit dieser Arbeitspartei meint er, BEVIN, offenbar einen Gegensatz zur Arbeitsgruppe, die ACHESON vorgeschlagen hatte, womit zwar festgestellt ist, dass beide mitnichten bereits eingerichtet worden wären, was aber aufgrund der Bedeutung des Wortes *Partei* auf unilaterale Interessen, im Gegensatz zur internationalen Beschickung der Gruppe, hinweist: nämlich wohl jene der Waffenlobby. Dazu passt der Gebrauch des Attributs *wesentlich*, welcher desgleichen, im Konnex mit dem Begriff der Partei, auf zwanghaft Fremdes hindeutet, bezeichnet es doch die eigentümliche Bedeutung der Einrichtung solch unilateraler Partei.

In der Reihe der Wortmeldungen folgt im Protokoll jene des französischen Außenministers SCHUMANN, welche da ist:

*MR. SCHUMAN thought that the proposal made by Mr. Acheson corresponded to the needs of the task ahead. He, Mr. Schuman, believed that the choice of the delegates other than the Foreign Ministers should be left to each government. **It should be understood, however, that a delegate other than the Foreign Minister would not be a deputy of the Foreign Minister but should be a plenipotentiary of his government.** Delegates should have full powers at any meeting. As to representation on the defense committee, each government should be left to choose its representative. It might be that special delegates would be selected. **With regard to the question of strategic planning, he thought it might be advisable to have a smaller group.** At least, the possibilities should be considered.*

Mit der ersten Hervorhebung spricht auch SCHUMANN die Frage an, ob der Vertreter im Rat kraft ihm aus dem Vertrag verliehenen eigenen Rechts oder aber kraft Delegierung durch seine Regierung agieren soll.⁴ Die Bedeutung dessen betrifft vor allem parlamentarische Kontrolle und somit die Minimierung der Wahrscheinlichkeit usurpatorischen Einflusses.

Als nächster Redner kam der italienische Außenminister, Graf SFORZA, zu Wort:

*COUNT SFORZA agreed with the comments of Mr. Bevin and Mr. Schuman. He, Count Sforza, wondered if it would not be useful, for the purposes of general policy, to detach the question of deciding the authority of the defense committee and related matters from the general problems. **He thought it proper that such questions concerning the defense committee should go to the council.***

Sforza legt hier implizit und indirekt dar, dass er die allgemeinen Fragen (vor allem jene betreffs des Rates) der angedachten Arbeitsgruppe (nicht aber Arbeitspartei) übertragen wolle, welche international paritätisch, mithin nebenvertraglich zu beschicken sei; während die das Verteidigungskomitee als dem Rat untergeordneten Organ betreffenden Fragen diesem zuzukommen hätten.

Auf diese Ausführungen SFORZAS meldete sich abermals ACHESON, wie folgt, zu Wort:

*MR. ACHESON said it was his understanding, based on Article 9, that the defense committee would make recommendations to the council and the council would make recommendations to governments. He thought that the point Count Sforza had raised would, therefore, be met. Mr. Acheson asked if there were other comments and, since none were forthcoming, assumed that the discussion represented a general directive of the Foreign Ministers. **If each Foreign Minister would inform him as to representatives on the working party, that party could be constituted and could begin work in the light of the discussion just concluded.***

Hier spricht plötzlich auch ACHESON von einer *Arbeitspartei*, wie hier oben erläutert. Obwohl ein Beschluss, solch ein Gremium einzurichten, mitnichten zustande gekommen war, prescht er hier voraus, indem er davon spricht, die Konstituierung könne, bloß

⁴ Vgl. dazu, dass etwa die Europäische Union in ihren neuesten Verträgen von Lissabon betreffs der Vertreter im Rat die zweite Variante wählte.

noch abhängig von der Ernennung der Vertreter durch die einzelnen Außenminister, bereits stattfinden. Vom Willen der anderen Sitzungsteilnehmer war dies wohl nicht getragen.

Im Meeting vom 2. April 1949 erfolgte sodann eine ausführliche Diskussion über die Bedeutung des Artikels 8 NAT, welche zum hier interessierenden Thema kaum beiträgt, weshalb darauf nicht eingegangen wird. Davon vielleicht erwähnenswert ist im Hinblick auf den oben bemühten Vertrag von Gulet nur, dass dabei auch von der britisch-portugiesischen Allianz vom 16. Juni 1373⁵ als geltendem Vertrag die Sprache war.

Desgleichen festzuhalten ist, dass dabei auch auf heftige, von der Sowjetunion im Vorfeld geübte Kritik am NAT eingegangen wurde, wonach letzterer von aggressivem und daher völkerrechtswidrigem Charakter sei, welche zu Recht eingenommene Sicht wohl nicht zuletzt auf den Inhalt dessen Artikels 3⁶ abgestellt hatte.

Hernach kam wieder SCHUMANN zu Wort, der vermeldete, was folgt:

*MR. SCHUMAN recalled that Mr. Acheson had **suggested the constitution of a working group** for the study of the implementation of Article 9. He thought it might be useful to give some terms of reference to this working group or at least to determine a precise agenda. One question which would have to be discussed was the location of the two or three bodies to be formed. His Government would be favourable to the choice of Washington.*

Dass das zuvor angesprochene Vorpreschen ACHESONS auch SCHUMANNs Willen nicht traf, zeigt er hier klar und deutlich, wenn er abermals nur von einem Vorschlag des ersteren (und im Übrigen wieder von der Arbeitsgruppe) spricht. Ferner schlägt er vor, dieser Gruppe eine Agenda zu geben, worauf wiederum ACHESON abschließend antwortet, was folgt:

*MR. ACHESON thought that the **working party** could use as reference the record of the present discussion rather than a formal directive. This was accepted by the other representatives.*

ACHESON spricht wieder von der Arbeits*partei*, um die Verwirrung perfekt zu machen, und lässt dieser das vorliegende Protokoll als Referenz auftragen, was allseits begrüßt wird.

Soweit die Sitzung vom 2. April 1949. Über sie verabschiedeten und veröffentlichten die Sitzungsmitglieder ein Kommuniqué⁷, in dem es abschließend heißt:

Foreign Ministers Approve Atlantic Treaty

Communiqué

[Released to the press April 2]

The Foreign Ministers of Belgium, Canada, Denmark, France, Iceland, Italy, Luxembourg, the Netherlands, Norway, Portugal, and the United Kingdom and the Secretary of State of the United States met on April 2 and formally approved the text of the North Atlantic Treaty, to be signed on April 4.

Preliminary consideration was given to the nature of the council to be established under article 9 of the treaty. It was agreed that the council should be composed of Foreign Ministers or other representatives of governments. It was agreed that the council should meet immediately after the treaty goes into effect for the purpose of establishing the defense committee.

⁵ RYMER'S *Foedera*, III/3, Den Haag (1740) [8](#).

⁶ Dieser lautet:

In order more effectively to achieve the objectives of this Treaty, the Parties, separately and jointly, by means of continuous and effective self-help and mutual aid, will maintain and develop their individual and collective capacity to resist armed attack.

⁷ DEPARTMENT OF STATE, *Bulletin*., April 10, 1949, p. [458](#).

Von einer Vereinbarung über die Bestellung einer Arbeitsgruppe, noch von einer Arbeitspartei ist hier nicht die Rede.

Am 4. April 1949 erfolgte sodann, wie gesagt, die Unterzeichnung des Vertrages, der nach dessen Artikel 11 ratifiziert werden sollte und demzufolge am 24. August 1949 in Kraft trat.

Am 17. September 1949 trat daraufhin der Rat der NATO das erste Mal zusammen. Hauptsächlichste Agenda in dieser Sitzung war die Genehmigung eines *Berichts der Arbeitsgruppe über Organisation*.

In diesem Bericht⁸ lautet es einleitend, wie folgt:

In accordance with the instructions of the Foreign Ministers at their meeting on April 2, 1949, a Working Group was constituted in Washington and has studied the nature of the organization to be established under Article 9 of the North Atlantic Treaty.

As a result of this study, the Working Group submits the following reports for the consideration of the Council.

Von am 2. April 1949 erteilten Instruktionen wurde hier somit lediglich phantasiert; und von einer vor Konstituierung erfolgten nationalen Ernennung ist hier auch keine Rede.

Diesem Bericht sind vor allem in einem Abschnitt III Ausführungen zum Verteidigungskomitee zu entnehmen, obwohl in der Sitzung vom 2. April 1949 der Tenor dahin ging, dass die jenes Komitee betreffenden Fragen dem Rat überlassen werden sollten, was schließlich auch dem oben zitierten Kommuniqué zwischen den Zeilen zu entnehmen ist. All dies bekräftigt die Interpretation, wonach hinter der sich selbst konstituierenden Arbeitsgruppe starker militärischer Einfluss stand, weshalb sie im Sinne des oben Erörterten wohl eher die Bezeichnung Arbeitspartei verdient hätte.

Ein Abschnitt IV desselben Berichts befasst sich sodann mit Folgendem:

IV

MILITARY COMMITTEE

The Defense Committee shall establish a Military Committee composed of one military representative from each Party. These representatives shall be Chiefs of Staff or their representatives. (Iceland, having no military establishment, may, if it so desires, be represented by a civilian official.)

In glattem Verstoß zum oben zitierten Artikel 9 NAT, welcher die Bestellung von nachgeordneten Organen allein dem Rat zuweist, wird hier bestimmt, dass das Verteidigungskomitee ein Militärkomitee bestellen soll, welches mit den jeweiligen Generalstabschefs (oder deren Repräsentanten) aus militärischen Vertretern bestehen soll.⁹

In diesem Zusammenhang einschlägig ist der folgende Absatz, der sich im Abschnitt I, *Organisation*, des Berichtes findet:

⁸ [Council D-1/1](#), vom 17. September 1949 (in der vom Rat angenommenen Fassung); samt [französischer Version](#).

⁹ Vgl. zur Bedeutung des Unterschieds zwischen einer Repräsentation des Repräsentanten einerseits und jener der Regierung andererseits, die oben dazu gemachten Ausführungen!

The Council is the principal body in the North Atlantic Treaty Organization. In accordance with the Treaty, the Council is charged with the responsibility of considering all matters concerning the implementation of the provisions of the Treaty. Such subsidiary bodies as are set up under Article 9 of the Treaty are subordinate to the Council.

Wenn nun, wie oben dargetan, das Militärkomitee gar nicht vom Rat, mithin auch nicht nach Artikel 9 NAT bestellt wird, so ist es nach diesem Zitat (sc. seinem letzten Satz) auch nicht dem Rat unterstellt. Vielmehr, so wohl der Gedanke der Autoren, sollte dieses Militärkomitee, das ja von der Arbeitspartei vorgeschlagen, wenngleich, was seine Bestellung angeht, in die Hände des Verteidigungskomitees¹⁰ gelegt, wurde, ihr gleich, eine nebenvertragliche Einrichtung sein, die sich dann aber jedweder Kontrolle entzöge.

Dies scheint uns des Pudels Kern zu sein!

Im Abschnitt IV des Berichtes heißt es sodann weiter:

Terms of Reference

The Military Committee shall:

provide general policy guidance of a military nature to its Standing Group;

advise the Defense Committee and other agencies on military matters as appropriate;

recommend to the Defense Committee military measures for the unified defense of the North Atlantic area.

Location

The Military Committee shall normally meet in Washington.

Nature of Sessions

The Military Committee shall meet in closed session.

Procedural Matters

All other procedural and organizational questions shall be resolved by the Defense Committee or the Military Committee itself.

Aus dem darin ausgewiesenen Aufgabengebiet des Militärkomitees sticht besonders die an erster Stelle angeführte hervor, nämlich seiner *Stehenden Gruppe* allgemeine Politikrichtlinien militärischer Natur zu geben. Darauf wird sogleich zurückzukommen sein.

Zuvor sei aber noch auf den Sitz Washington und den massiv bedeutungsvollen Punkt der Verfahrens- und Organisationsgesetzgebung (alternativ) durch das Komitee selbst hingewiesen, was der oben herausgearbeiteten, ihm verliehenen erheblichen Macht ganz Rechnung trägt.

Was die vorgenannte *Stehende Gruppe* anlangt, werden wir im Abschnitt V des Berichts fündig, wo es heißt:

Standing Group

In order to facilitate the rapid and efficient conduct of the work of the Military Committee, there shall be set up a sub-committee of that body to be known as the "Standing Group". The Standing Group shall be composed of one representative each of France, the United Kingdom, and the United States.

Zumal, wie soeben geschildert, das Militärkomitee seiner *Stehenden Gruppe* lediglich **allgemeine** Richtlinien vorschreiben sollte, überlässt dieser vom Rat (vertragswidrig)

¹⁰ Das, wie erinnert wird, ja an sich gar nicht in die Agenda der Arbeitsgruppe fallen sollte.

genehmigte Vorschlagsbericht eben dieser praktisch uneingeschränkte Hand, und diese besteht, wohlgemerkt, aus britischen, französischen und US-amerikanischen Vorgaben militärischer Natur, mithin aus der Richtung der Welt größten und bedeutendsten Waffenindustrien.

Von dem im Folgenden des Berichts dargelegten Aufgabenbereich der Stehenden Gruppe sollen nachstehend bloß deren erste beiden Absätze herausgegriffen werden, welche da lauten:

Terms of Reference

(a) The Standing Group, in accordance with general policy guidance provided by the Military Committee, shall provide such specific policy guidance and information of a military nature to the Regional Planning Groups and any other bodies of the organization as is necessary for their work.

(b) To achieve the unified defense of the North Atlantic area, the Standing Group shall coordinate and integrate the defense plans originating in the Regional Planning Groups, and shall make appropriate recommendations thereon to the Military Committee.

Die *litera* (a) ist eine Bestätigung der zuvor angesprochenen weitgehenden freien Hand. Die *litera* (b) aber verstößt mit ihrem *unified defense*-Programm eklatant gegen den Vertrag (sc. seinen Artikel 5), wonach einzig im Verteidigungsfall nach Artikel 51 UN-Charta¹¹ *kollektive* Verteidigung geübt werden soll, was etwas gänzlich anderes ist, weist doch die *vereinheitlichte* (laut Bericht) auf einen Dauerzustand hin, der auch zu Friedenszeiten gelten soll, exakt worin die Völkerrechtswidrigkeit besteht¹².

Was die darin genannten *Regionalen Planungsgruppen* anlangt, bestimmt Abschnitt VI des Berichts vom 17. September 1949 das Weitere. Daraus soll nur ein einziger Punkt hervorgehoben werden, nämlich der folgende:

- (1) before any Regional Planning Group makes any recommendations affecting the defense of the territory or involving the use of forces, facilities, or resources of any Party not a member of the Group, that Party shall have the right to participate in the Group in the work of formulating such recommendations;

Auch daraus kann auf eine usurpierte Autonomie dieser *Regionalen Planungsgruppen* geschlossen werden, was den Einsatz von Streitkräften aus den eigenen Reihen angeht; sie werden im Übrigen selbstverständlich von Militärs beschickt.

Wie gesagt, wurde dieser Bericht vom Rat der NATO in dessen Sitzung vom 17. September 1949 angenommen.

Im darüber ausgefertigten Protokoll¹³ heißt es vom Vorsitzenden ACHESON u. a.:

He reported that the United States as depository government for the North Atlantic Treaty had registered it with the United Nations. He thought that act itself symbolised the underlying meaning of the Treaty, since the Treaty was in accordance with the Charter and sought the same objective of the Charter - the preservation of peace.

Faktum ist, dass das bislang Dargelegte klar darauf hindeutet, dass die NATO nicht dem Frieden, sondern der Aufrechterhaltung einer Stabilität dienen sollte, welche jede

¹¹ <https://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-vii/index.html>

¹² Siehe dazu unsere Ausführungen im [Rechtsmittel](#) vom 3. Februar 2015 an den Gerichtshof der Europäischen Union, S. 36 ff!

¹³ [C/1-R/1](#).

dagegen auf dem weltpolitischen Parkett aufkommen wollende Kritik noch im Rachen ersticken würde.

Erwähnenswert aus dem Protokoll ist ferner ein Beitrag des kanadischen Außenministers PEARSON, der da lautet:

Regarding Section VIII, MR. PEARSON spoke with reference to any organisation which might be set up under Article 9 to study the importance of economic and financial factors in the development and implementation of military plans for the defence of the North Atlantic area. This had been of some concern to the Canadian Government, which was anxious that any position taken at this time by the Council should not exclude or prejudice at some time in the future the establishment of economic and financial machinery required in the implementation of articles in the Treaty other than Articles 3 and 5. He was not suggesting that such machinery was required at the present time, but he thought that the Council would be well advised to make certain that the establishment of such machinery in the future should not be precluded if it were considered desirable.

His preoccupation on this point was increased by the fact that in the opening paragraph of the Working Group's Report it was stated that the Working Group had been constituted in Washington and had studied the nature of the organisation to be established under Article 9. Article 9 was the only article in the Treaty which dealt with organisation, not only military and defence organisation, but any kind of organisation which might be required under any article of the Treaty. He did not think that the Working Group's Report should be considered as exhaustive or exclusive in relation to any kind of desirable organisation. He assumed that what the Working Group had been doing and doing so very well was considering what the organisation should be with respect to Articles 3 and 5 and not any other. His observations, therefore, were merely directed to the desirability of making quite clear in the Report that nothing had been done which would prevent any other form of organisation which might be required at some future date under some article of the Treaty other than Articles 3 and 5.

PEARSONS Bedenken gingen in dieselbe wie oben angestrebte Richtung: Dass die (nun offensichtlich gar nicht autorisierte) Konstituierung in Washington als nebenvertraglicher Körper Bestimmungen herzubringen imstande wäre, welche dem Vertrag selbst derogierten. Auch damit ist der usurpatorische Charakter der Arbeitsgruppe (Arbeitspartei) sowie deren Arbeitsergebnisses belegt.

Abschließend ist noch auf vom Rat in derselben Sitzung angenommene *Direktiven an die Arbeitspartei*¹⁴ kurz einzugehen, in welchen mehrfach und, abgesehen von der Überschrift, nach welcher sich die Direktiven an die Arbeitspartei richten, die Rede von *a working group*, somit von einer unbestimmten, mithin neuen Arbeitsgruppe ist, die nach den impliziten Vorstellungen des Rates von der bisherigen verschieden sein sollte.

Nichts dergleichen wurde umgesetzt!

¹⁴ [D-1/3](#).